

РЕШЕНИЕ

№ 24290

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12182** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. с чл. 84, ал. 3 от Закон за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано по жалба на Б. К., [дата на раждане], гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], действащ със съгласието на своята майка Х. Хейран, гражданин на И., род. на 22.01.1983г., чрез адв. В. П. против Решение № 5334/04.11.2025г. на председателя на ДАБ - МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, му е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

В сезиращата съда жалбата се излагат твърдения, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради противоречието му с материалния закон. Прави се искане за отмяна на решението. В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява, представлява се от адв.К., която поддържа жалбата, моли да се отмени решението и преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне.

Ответникът – председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован се представлява от юрк.К., която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Предлага да се потвърди решението като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба с вх. № ПМЗ-ВР-2600 от 05.09.2025г., подадена до Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, Б. К., [дата на раждане], гражданин на И. е поискал предоставяне на

международна закрила, по реда на Закона за убежището и бежанците ЗУБ в Република България. Административния орган е провел процедурата по 63а от ЗУБ, осъществено е интервю с жалбоподателя, по преписката са били събрала и други писмени доказателства във връзка с произнасяне по молбата.

Въз основа на молбата, с Решение № 5334 от 04.11.2025г., на председателя на ДАБ при МС, на Б. К. е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България, като се приема, че за жалбоподателя не са налице основанията по чл. 8, ал. 1 и чл.9, ал.1 от ЗУБ.

С решение № 4476/04.02.2026г. по адм. дело № 12166/2025г. на АССГ, Трето отделение, 20-ти с-в, влязло в сила на 20.02.2026г. , с било отменено решение № 5335/04.11.2025г. на Председателя на ДАБ - МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУБ, на майката на жалбоподателя е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, като делото е върнато на административния орган за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила на майката -Х. Хейран. С посоченото решение на АССГ са били дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона на административния орган, който са в насока, че за майката на настоящия жалбоподател са налице данни, че отговаря на критериите за предоставяне на международна закрила по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

В хода на съдебното производство са приети актуални справки за общественно-политическото положение в страната на произход.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София -град, направи следните правни изводи:

Решение № 5334/04.11.2025г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет е връчено на Б. К. на 07.11.2025г. Жалбата е подадена до Административен съд София-град на 13.11.2025г., в 14 дневен срок по чл. 84 от ЗУБ от лице, имащо право и интерес от оспорване на административния акт, поради което жалбата е допустима и съдът дължи произнасяне по същество.

Оспореното съдебно решение е издадено от компетентен орган – председателя на Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет, на когото изрично, по силата на нормата на чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗУБ са му предоставени правомощия да предоставя, отказва, отнема и прекратява международна закрила в Република България. Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената за това писмена форма, не се констатира процесуални нарушения от категорията на съществените.

Относно материалната законосъобразност на акта.

Настоящият съдебен състав е приел преюдициалност на производството по адм. дело № 12166/2025г. на АССГ и е спрял производството по делото на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК с протоколно определение от 18.12.2025г. След влизане в сила на решение № 4476/04.02.2026г. по адм. дело № 12166/2025г. на АССГ е възобновил производството с Определение № 9695/11.03.2026 г. Установената преюдициалност, основана на чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, следва да се вземе предвид и при произнасяне по молбата за международна закрила на жалбоподателя, предвид биологичната връзка – майка-син, на двамата чужденци, търсещи международна закрила в Р.България. На това основание жалбата срещу частта на решението, с което на жалбоподателя е отказан статут на бежанец, е основателна. Тъй като чл. 75, ал. 1 от ЗУБ урежда специална компетентност на административния орган в производството по предоставяне на международна закрила и естеството на административния акт не позволява съдът да реши въпроса по същество, съдът следва да отмени административния акт и да изпрати преписката на съответния компетентен административен орган за ново произнасяне, при което да се съобрази

бежанската история на майката.

На следващо място, видно от представените от ответника справки за общественно-политическата обстановка в И., е налична информация за започнал в края на месец февруари 2026г. военен конфликт в страната по произход. Това обстоятелство, не е обсъдено с обжалваното решение, а същото следва да се вземе предвид от административния орган. Видно от представените свраки е, че са налице и съществената промяна в общественно-политическото положение в страната на произход, което налага нова проверка и обсъждане на обстоятелствата, относими към търсената закрила по чл. 8 и чл.9 от ЗУБ.

На следващо място, жалбоподателят посочва, че той е бежанец от И. през Т.. През април 2013г. Т. е приела „Закон за чужденците и международната закрила“, който установява специална правна рамка за убежището в Т. и потвърждава задълженията ѝ към всички лица, нуждаещи се от международна закрила, независимо от страната им на произход. Предвид това, следва да се приеме, че жалбоподателят се ползва с особения статут на временна закрила в Т.. Това е основание- Т. да се определи като трета сигурна държава по смисъла на §1, т. 9 от ДР на ЗУБ. Тези обстоятелства, не са били обсъдени в обжалваното решение. След връщане на делото, същите следва да бъдат обсъдени от административния орган.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК, делото като преписката следва се изпрати на ответника за ново разглеждане на молбата за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 от ЗУБ и на хуманитарен статут по чл. 9 от ЗУБ, като при същото се изпълнят указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора разноски не са заявени и не се присъждат.

Воден от горното и на основание чл. 85, ал. 1 от ЗУБ и чл. 172 и чл. 173 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 79-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ , по жалба на Б. К., [дата на раждане] , гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], действащ със съгласието на своята майка Х. Хейран, гражданин на И., род. на 22.01.1983г. Решение № 5334/04.11.2025г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет. ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет за ново разглеждане и произнасяне по молбата за предоставяне статут на бежанец на основание чл. 8 от ЗУБ и на хуманитарен статут, на основание чл. 9 от ЗУБ, при спазване на дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му до страните, чрез Административен съд София – град пред Върховен административен съд на Република България.