

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ В. И. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

Свидетел Гл. инспектор Е. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел СПС – СДВР, редовно призован, се явява в залата.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, а именно изслушване на разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. В. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел СПС – СДВР – 43 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Й. (на въпроси на адв. Д. и СЪДА): Към датата 10.07.2020 г. бях началник сектор на втори сектор при отдел СПС – СДВР, тъй като началник-секторът беше преназначен на друга длъжност и аз бях преназначен. Като дата не ми говори нищо.

Не знам за какви обстоятелства съм извикан да свидетелствам. Има призовка и се явявам.

Д. става въпрос за случая известен като протестни действия от неразрешен тип на 10.07.2020 г пред МС.

Свидетел По време на въпросния протест бях в платен годишен отпуск и бях извън територията на [населено място]. Не помня точните дати, но точно по време на протеста бях на почивка с дъщеря си. Няма как да помня нещо, на което не съм бил. След завръщането ми от платен годишен отпуск имаше назначени проверки от инспектората на МВР, от СДВР. Аз и моите колеги сме викани многократно по въпроса кои са хората от записа. Разпитван съм и в МВР, и в СДВР.

СЪДЪТ предявявина свидетеля сведението на л. 207 от делото.

Свидетелят Й.: Това е моят подпис. Почеркът е мой. Сведението е изготвено и подписано от мен.

СЪДЪТ предяви протокол на л. 214 от 24.09.2021 г., в което е посочено, че на 07.09.2021 г. в кабината на комисар М. С. - началник на отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР е проведен преглед на видеозапис от камера 3 на Министерски съвет с гл. инспектор Е. Й..

Свидетелят Й.: Присъствах на много такива гледания на записи, вкл. и в кабинета на М. С.. Не оспорвам съдържанието на протокола, че съм присъствал на среща, в която е възпроизведено съдържанието от камера 3.

Свидетелят Й. (на въпроси на адв. Д. и на СЪДА):

Преди доста време беше разпознаването. Имаше видеозаписи, снимков материал, бяха извадени експертизи. Вече нямам спомени, защото ми се показаха много пъти снимки, извадени от видеозапис и трябваше да направя сравнение дали са лицата на служителите, които работят при мен. Категорично съм почоил лица, за които не съм имал съмнение в качеството на мои служители да ги разпозна и идентифицирам на въпросните записи и снимков материал. По отношение на такива, за които не съм бил сигурен, не съм посочвал, за да не набеждавам колеги. Посочвал съм единствено лица, в които съм бил сигурен, че са те. Доколкото помня имаше експертиза, извадени снимки от БДС и ми се задаваха въпроси дали са служители. Ясно се вижда, че снимката е от докумнет за самоличност. Това беше направено като експертиза. Въсъщност това, което се искаше от мен преди да започна разпознаването от записите, е да извърша идентификация по данни от БДС и след това беше експертизата за идентификацията между данните от БДС и камерите. Това което се искаше е дали мога да идентифицирам лицата от БДС като мои служители като лица от камерите и записите. След извършването на тази идентификация на лицата по снимки от БДС, следваше да се извърши на същите и по снимки и данни, свалени от технически носители и камери от конкретните записи на конкретните събития.

Адв. Д.: Преди да бъде направено това разпознаване, дадохте ли писмено сведение предварително да посочите физически белези?

СЪДЪТ отклонява въпроса.

Адв. Д.: В сведението на л. 207 ясно е обяснил по кои белези разпознава служителите.

Свидетелят Й.: Първо се даваха едни записи, след това се показваха същите с друга разделителна способност, след това на лаптоп. На всеки носител качеството беше различно. На едни бяха по-ясни записите.

Адв. Д. Моля да бъде отбелязано и взето предвид, че както в сведението на л. 207 моят доверител не е посочен като лице, което е разпознато и да бъде изрично

посочено. И в протокола на л. 214 също.

Юрисконсулт П.: Представям още едно сведение, което свидетелят е дал във връзка с проведеното дисциплинарно производство, видно от което свидетелят е разпознал жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИЕМА представеното сведение като писмено доказателство по делото.

СЪДЪТ предяви на свидетеля представеното доказателство сведение от 21.01.2022 г.

С.: Сведението е разписано от мен. Нямам спомен дали съм гледал материали само по този случай. Гледал съм много материали. Потвърждавам авторството на свението доколкото съм записал авторството и съдържанието. Във всички тези прозводства съм давал сведения. Бил съм викан и съм разпознавал служителите в качеството си на началник-сектор, защото това са мои служители, а лицето което беше началник-сектор към момента на събитията и записите, вече не беше служител на СПС, дори и на МВР, поради което аз в това си качество съм извършвал разпознаване на служители. Дали съм бил титуляр или временон преназначен може да го кажат от Човешки ресурси.

Адв. Д.: По какви признаци разпознавате служителите?

Свидателят Й.: Ако видя снимка ще ви кажа. Без снимка не мога да отговоря..

Адв. Д.: Моля в тази връзка да бъдат предявени снимките, находящи се в делото с от л. 175 до л. 182.

Юрисконсулт П.: Възраждам. Тези снимки са част от доказателствата на официални документи. Те не са оспорени нито в дисциплинарното, нито в настоящото производство. Те са официални документи и не би следвало да бъдат предявявани. Това не е наказателен процес.

Свидателят Й.: Искам изрично да посоча и се опитам и по-горе да отговоря, че разпознаването е извършвано не само въз основа на снимки от БДС. Когато категорично съм могъл да идентифицирам въз основа на снимките, съм го извършвал и по този показател. Но има хора, които съм разпознал не само по снимките от БДС, но и въз основа на това, че мога да ги идентифицирам като мои служители от самите електронни носители и видеозаписи. И когато съм бил категоричен, съм направил това. Тези записи са гледани на различни монитори с различно качество от това, което е представено като копие по дело и административната преписка.

Адв. Д.: Моля да предявите на свидетеля снимките на л. 90 от делото.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимките на л. 90 от делото.

Свидателят Й.: С това качество на снимките е абсурдно да бъде идентифициран който и да е било и да бъде гарантирано разпознаването. Качеството на снимките на мониторите, на които сме гледали записите и сме извършвали разпознаването, са доста по-добра резолюция от това по делото.

Адв. Д. Тъй като според месечния график за юли 2020 г. сте били в отпуск, бихте ли казали със сигурност, че служителите си, които не сте виждали 10-ина дни, не са се променили

СЪДЪТ отклонява въпроса.

Въпрос на СЪДА: Сигурен ли сте в идентификацията която сте извършили съгласно представените доказателства?

Свидателят Й.: За тези лица, които съм посочил име и фамилия и съм сигурен на 100% , съм потвърдил.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси. На база на тези показания моля да се гледат записите в зала.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Юрисконсулт П.: Заявявам, че преписката е в цялост. Всички искания са изпратени на съответните структури и те са преценили, че са постъпили по делото.

СЪДЪТ, по отношение доказателственото искане на адв. Д. да се гледат в зала приложените по делото дискове от камери в присъствие на всички, с оглед на техническите особености на въпросните материали и факта, че при прегледа може единствено и само да се направи преценка за качеството на материалите, което не е от компетентността на страните и на съда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. да се гледат в залата приложените по делото дискове.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля за срок по чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК да ми бъде осигурен срок от две седмици за представяне на писмена защита.

Поддържам жалбата и намирам, че както в административната преписка, така и по време на съдебното дирене бяха установени пропуските, въз основа на който е искана отмяната на заповедта. Претендирам разносних като доказателства ще представя в срока за писмената защита.

Юрисконсулт П.: Моля да МИ бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендирам юрискионсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност в случай, че надвишава минималния размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: