

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2967** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОРЕТО“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕБ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ З. и АДВОКАТ А., надлежно упълномощени и приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „УЕБ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ З. и АДВОКАТ А., надлежно упълномощени и приети от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МОРЕТО“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТИ З. и А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Морето“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] и „Уеб Груп България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № РС-4-(1)/04.01.2024 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България.

СЪДЪТ докладва постъпил на 26.04.2024 година отговор от „УЕБ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата на „Морето“ ООД. Оспорвам подадената жалба от „Уеб Груп България“ ЕООД. Моля да приемете представената административна преписка. Поддържам направените доказателствени искания. Представям и моля да приемете писмени документи с копия за страните. Представям и молба, в която подробно съм описала подлежащите на установяване с тези документи, обстоятелства. Моля да допуснете двама свидетели при условията на довеждане. Единият е дългогодишен потребител на медията, който ще свидетелства, че „Морето“ ООД е съществувала като медия непрекъснато и е предлагало услуги под формата на новини, тестове фоторепортажи, видео-съдържание и друга информация. Вторият свидетел е клиент на медията, ползвал е услугите на медията за рекламиране на стоки, текстообработка, фотозаснемане и ще свидетелства за това. В молбата съм формулирала искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поддържам нашата жалба. Поддържам отговора. Оспорвам жалбата на „Морето“ ООД. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да уважите направеното с жалбата искане за назначаване на Съдебно-маркова експертиза. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените от „Морето“ ООД писмени документи и да изразя писмено становище по тях, поради големия им обем. Моля да оставите без уважение направеното искане за допускане на свидетелски показания. Поисканите свидетелски показания по така формулираните факти и обстоятелства са недопустими и ненадеждни, доколкото касаят дълъг период от време за пет години, за реалното използване на марката и с тях не се допълват, и/или компенсират писмените доказателства за услугите и начина на използване на знака. Същите са и ненужни, предвид приетите писмените доказателства, както и днес представените писмени документи. Моля да уважите искането на „Морето“ ООД за назначаване на

експертиза. Въпросите се припокриват, в някаква степен, с поставените въпроси в нашата жалба. Моля ако допуснете экспертиза, вещото лице да започне експертно изследване, след произнасянето Ви по искането за приемане на писмените документи. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбите. Моля да приемете административната преписка. Нямам други искания по доказателствата. Моля да оставите без уважение направените от жалбоподателите искания за назначаване на Съдебно-техническа экспертиза. Въпросите целят отговор на правни въпроси. Моля съдът да съобрази съдебната практика по адм. дело № 9690/2022 на ВАС.

По отношение на представените документи от „Морето“ ООД, моля да ми дадете срок за становище по тяхната относимост, в условията на евентуалност, ако съдът ги приеме, моля да е по реда на чл. 84, ал. 5 от ЗМГО. Моля да оставите без уважение искането за разпит на свидетели.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам становищата на другите участници. Свидетелските показания са допустими и относими. Поддържам искането за экспертиза. Налице са писмени доказателства и свидетелските показания са необходими за изясняване на фактическата обстановка.

АДВОКАТ А.: Формулираните от нас задачи кореспондират с тезата, изложена в жалбата ни, че голяма част от услугите, за които е оставено действието на регистрацията не се установяват от приложените в преписката доказателства, че липсва анализ от страна на Патентното ведомство относно същността на тези услуги и оспорването на обстоятелство, че използването на домейн с име „морето.нет“ не представлява използване на марка.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка по опис, съдържащ се в писмото от 02.04.2024 година следва да се приеме, като доказателство, поради което СЪДЪТ намира, че поставените задачи, формулирани от „Уеб Груп България“ ЕООД и „Морето“ ООД в молбите за назначаване на Съдебно-техническата экспертиза частично целят отговор на правни въпроси и частично целят анализ на представени писмени документи. Поставените въпроси не налагат използването на специални знания от вещо лице, в която и да област, освен на юрист. Поради, което на страните следва да се даде възможност да преформулират въпросите си, така че, чрез същите да се постигне отговор на въпроси, които са технически и налагат специфични знания.

СЪДЪТ намира, че с оглед обема на представените писмени документи от адвокат А. следва да даде възможност на ответника и на „Уеб Груп България“ ЕООД да изразят становище.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на свидетелски показания за установяване на съществуването на медията и видовете услуги, които същата предлага, както и че са използвани те, са допустими, но с оглед на новите представени документи следва да отложи произнасянето си, за да извърши преценка дали са необходими и относими. Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмо от 02.04.2024 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и „Уеб Груп България“ ЕООД да се запознаят с представените от „Морето“ ООД писмени документи и да изразят становище по приемането им в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО СИ по искането на „Морето“ ООД за допускане до разпит на двама души свидетели.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на „Морето“ ООД и „Уеб Груп България“ ЕООД в срок до следващото съдебно заседание да формулират въпроси за Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2024 година от 13,30 ч. за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: