

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ министър на вътрешните работи - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. А. - редовно лично уведомена за днешното съдебно заседание – се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № ППН-02-466/2021 от 12.09.2024 г. на КЗЛД, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 28871/22.10.2024 г. и със съпроводително от ответника писмо от 19.11.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 22.11.2024 г., с която са представени писмени бележки по същество на спора.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбата. Моля да призовете съставителите на процесната призовка, чрез която са разпространени личните данни - разследващият полицаи от 02 РУ – [населено място], както и неговата колежка, която е участвала в принудителното връчване на призовката, чрез който начин са разпространени личните ми данни на трето лице. С разпита им ще се разбере какво е обосновоало връчването на призовката да стане по принудителен ред и защо съдържа ЕГН – нещо, което НПК не предвижда да се съдържа в една призовка.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 22.10.2024 г. и от 19.11.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за събиране на гласни доказателства за посочените факти и обстоятелства, които са неотнормими към предмета на спора. Мнението на служителите на жалбоподателя какво е наложило връчването по този ред на призовката е без значение за спорния правен въпрос.

СЪДЪТ, поради липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи и да отмените обжалваната част на решението КЗЛД като необосновоано и постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Моля да отхвърлите жалбата на А. А. в тази ѝ част като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР.

ЮРК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение по подробно изложените в депозираните писмени бележки аргументи. Представям копие от тях за страните. Моля, с оглед изхода на спора, в полза на КЗД да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, а в случай че уважите претенцията на насрещната страна за разноски, тя да бъде в минимален размер.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението. Считам, че същата е неоснователна. Категорично в НПК е разписано какво трябва да съдържа призовката и кои са нейните реквизити. Очевидно е, че реквизитите на процесната призовка надхвърлят в пъти необходимите изисквания по закон, тоест тя съдържа моя ЕГН. Категорично е установено в административното производство, че призовката е връчена по принудителен ред на лице, което няма никаква семейна и роднинска връзка с мен.

ЮРК. Т. (реплика): С оглед изложеното от заинтересованата страна моля да имате предвид, че призовката е връчена в изпълнение на НПК, където е предвидена

възможност да бъде връчена на лице, с което жалбоподателят живее в общо домакинство - съквартирант. Това не е нарушение на правилата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (дуплика): Действително има такава процедура да се връчи, но това става доброволно. Лицето, с което живея на един адрес, в случая съквартирант, би могло при негово съгласие, да я приеме и да я връчи, но не и да я връчат принудително на някой, който отказва да я вземе, защото аз технически не съм бил на адреса. Аз съм бил на лекции в [населено място] и не съм имал възможността да се запозная и да се явя за процесуално-следствените действия.

ЮРК. Т. (реплика): Не е налице принудително връчване, а връчване със свидетели, тоест не е налице принудително връчване, а използване на дадена в НПК възможност за връчване на призовка.

ЮРК. Р.: Въпросите, които се разискват, са правни и нямат отношение към предмета на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: