

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2374** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. С., редовно призован, се явява адв. Р. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА " ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството се развива по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК и след като с Решение от 29.02.2024 г. по дело №7009/2023 г. по описа на ВАС е отменено постановеното решение по дело 1755/2023 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда с конкретни указания.

ДОКЛАДВА, че доказателствата представени с административната преписка са приети при първото разглеждане на делото, както и останалите в хода на производството, поради което не е необходимо повторното им приемане.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата, която е депозирана срещу процесния ревизионен акт в обжалваната му част. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка така, както е приета, ще се ползвам от нея.

Във връзка с указанията на съда, в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете по делото писмо, получено в ДОДОП - С. от зам. изпълнителния директор на НАП във връзка с необходимостта определени производства да се възлагат на органи по приходите от друга ТД на НАП, различна от Дирекция-С., включително цитираната в писмото докладна записка №93002203/19.04.2021г., въз основа на която са издадени приложените по делото заповеди на зам. изпълнителния директор, оправомощаващи конкретните органи по приходите, извършили настоящото производство.

АДВ. В.: Не възразявам да се приеме, въпреки че въпросното писмо е от 17.04.2024г. и то не е относимо предвид, че ревизионният акт е издаден на 29.07.2022 г. и касае производство, което е две години.

ЮРК. В. /реплика/: Към въпросното писмо са представени докладни записки и заповеди на изпълнителния директор, които обосновават една трайна необходимост от подобно възлагане на производства на други териториални дирекции, а относима към процесното производство е цитирана от мен докладна записка, също приложена към доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата, и като съобрази разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от ответника писмо №М-24-39-75#1 от 17.04.2024г. на от зам. изпълнителния директор на НАП ведно с описаните в него приложения и ведно с посочената докладна записка № 93-00-2203/19.04.2021г., като с оглед изискванията на чл. 226, ал. 2 от АПК, съдът ще цени доказателствата, които не са за нововъзникнали или за новооткрити обстоятелства, с акта си по същество.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, поставен при неправилно прилагане на материалния закон, а именно от всички доказателства не са налице всички кумулативни предпоставки по чл. 19, не е налице целият пълен фактически състав за ангажиране на солидарна отговорност по чл. 19, каквато е ангажирана в жалбоподателя. Освен това, видно от

всички доказателства, липса недобросъвестност от страна лицето, липсва и причинно-следствена връзка между извършените от него действия и възможността задълженията, респ. невъзможността задълженията на дружеството да бъдат погасени. Освен това считам, че действията на управителя са извън периода, в който ревизионният акт е влязъл в сила, и в който са установени задълженията, което е преюдициален въпрос спрямо установените задължения в настоящия обжалван ревизионен акт. Д. орган, въпреки че е в негова тежест да докаже наличието на всички предпоставки за ангажиране на такъв тип солидарна отговорност, не е провел достатъчно безспорно доказване на всички факти и обстоятелства, водещи до прилагане на разпоредбата на чл. 19.

В условия на алтернативност, и в случай, че съдът не отмени акта като неправилен и незаконосъобразен, моля да прогласи неговата нищожност, доколкото същият е издаден от териториално некомпетентен административен орган, а именно при седалище и адрес на управление на жалбоподателя в [населено място], ревизията е извършена от екип в [населено място]. Всички тези заповеди, докладни записки и писма не обосновават мотивирана необходимост, а бланкетно изброяват персонален състав на данъчните органи, които да извършат определени ревизионни производства в други териториални дирекции. Тук разпоредбата на чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от Закона за НАП не е изпълнена, т.е. незаконосъобразно е възложено такъв тип ревизионно производство. Цитираната заповед на зам. изпълнителния директор на НАП също е за правомощия по ал. 1 и ал. 2 на чл. 10, но не по ал. 8 и ал. 9, предвид което се счита, че той е нямал тези пълномощия да възложи на други органи от териториални дирекции да извършат такъв тип ревизионно производство.

За сведение представям съдебна практика - 4 бр. съдебни решения, съвсем актуални на ВАС, I и VIII отделение, постановени по аналогични казуси. Предвид, че делото се гледа повторно, не претендирам съдебни разноси пред настоящата инстанция.

Моля съдът да се произнесе по отношение на съдебните разноси и да присъди, с оглед изхода на делото, в полза на жалбоподателя направените до момента пред предходните две съдебни инстанции, съгласно представени списъци по делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като приемете на първо място, че ревизионният акт е действителен административен акт, издаден от компетентните органи, за което по делото са налице достатъчно доказателства.

По отношение на предпоставките за ангажиране отговорността на жалбоподателя считам, че същите са осъществени, за което подробни съображения са изложени в потвърждаващото ревизионния акт решение на Директора на ДОДОП - С.. Моля да ми даде възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

По отношение на разноските заявявам, че претендирам такива съставляващи юрисконсултско възнаграждение за всяка от съдебните инстанции, което за всяка инстанция е в минимален размер от 6044.06 лева, както и разноси, представляващи заплатена държавна такса за касационно обжалване в размер на 539,41 лева.

АДВ. В. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, предвид решението на СЕС, което дава свобода на съда, според правната сложност на казуса и броя явявания, да прецени дали да приложи минималния размер на възнаграждението, или по своя съвест да определи дължимите разноси.

ЮРК. В. /дуплика/: Считам, че цитираното решение на СЕС е неотнoсимо по отношение на дължимото юрисконсултско възнаграждение на процесуалните представители на ДОДОП - С., доколкото изричната норма на чл. 161, ал. 1 от ДОПК препраща към Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и считам, че решението на СЕС касае по-скоро адвокатските възнаграждения и тяхното определяне в условията на конкурентост, в каквито условия не са поставени процесуалните представители на НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: