

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.16 часа се явиха:

Жалбоподателят С. О. С., редовно призован от преди, се явява лично и с адв. С. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Факултетен съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна П. М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П. В. М., редовно призована, се явява лично и с адв. Х. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. К..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 19.03.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. З. К., 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – Какъв достъп ви беше предоставен от „Авалон“? Вие сочите, че е чрез видеоконферентна връзка? На място беше ли Ви отказан такъв?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не ми е отказан за на място. Просто за улеснение чрез видеоконферентна връзка съм предпочел да го направя.

АДВ. К. – Вие лично и непосредствено ли преглеждахте електронния адрес на „Авалон“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Чрез споделен екран, с видеоконферентната връзка и съм посочил това, което касае въпросите, за да съберем необходимата информация и да отговоря. Това е бил процесът.

АДВ. К. – Тоест на страница 5, когато сочите, че не е установено доказателство за изпращане за печат на „Наказателноправни и процесуални проблеми на определени наказания“ с автор П. М., това е в резултат на извършената проверка към електронната поща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

АДВ. К. – Вие сочите, че на място сте се явили в Националния регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

АДВ. К. – Посочените дати, на които са били достъпни всяка една от монографиите и помагалата, въз основа на каква информация са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въз основа на предоставената ми информация от запитването и позволяването на достъпа до Националната библиотека, и в изследването, и в системата за регистриране и даване на ISBN номер.

АДВ. К. – Нямаме други въпроси.

АДВ. Г. – Във връзка с отговора Ви на стр. 7, по т. 1.4, сте записали: „...няма данни дали реално са отпечатани“, по отношение книгите на доверителя ми. Няма данни в това издателство или изобщо, предвид отговора Ви в частта за Националната библиотека, за която казвате, че физически са постъпили тези книги там. Как да разбирам този отговор, че няма данни в самото издателство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В самото издателство.

АДВ. Г. – С оглед на проверката, която сте извършили известно ли Ви е „Авалон“ да има изобщо печатарска дейност или не сте проверявали това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те предоставят печатарската услуга на външен изпълнител. Като казвам, няма данни, казвам, че няма данни за изпращане.

АДВ. Г. – На стр. 20 и следващите, където е таблицата при проверката в Националната библиотека, пише - няма информация за дата на издаване. Това означава ли, че в самата библиотека не се поддържа такава информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Това означава. Означава, че няма информация в самата библиотека, кога се издава каквато и да било книга.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно) - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 1265 (хиляда двеста шестдесет и пет) лева, съгласно представена справка-декларация по чл.24, ал.1 от Наредба № Н-1 от 14.02.2023 година.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 865 (осемстотин шестдесет и пет) лева в 7-мо дневен срок от днес. Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден след представяне на документа за внасяне на допълнителния депозит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г. – Във връзка с отговора на вещото лице представям извлечение от Търговския регистър за „Авалон пбблишинг“ - издателят на книгите и дружеството, което реално извършва печатарската дейност. Вътре в заключението се съдържат данни кое е това дружество и от тези две извлечения се вижда, че издателството изобщо няма обявена полиграфическа дейност, за разлика от реалния изпълнител на печатарските услуги, с препис и за колегата. Тя е публична информация, но все пак.

АДВ. К. - Ние не виждаме каква е пряката връзка с оглед на това, че беше изслушано заключение, което е извело и своите изводи на база на обективната и реалната информация. Считам, че същото не е необходимо и е неотносимо.

Страните (поотделно) - Нямаме нови искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмените доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Считам, че в хода на съдебното дирене бяха установени безспорно всички изложени от жалбоподателя обстоятелства, поради което моля да уважите изцяло предявената жалба, като отмените като незаконосъобразен процесния акт.

Моля да ни бъде предоставен срок за писмена защита, в която да изложа подробно съображенията си относно установените пороци в акта и процедурата по неговото издаване.

Моля също така да ми бъдат присъдени и сторените по делото разноски, съобразно списък, който представям и който реално не е пълен. Моля да се добави определения днес допълнителен депозит за вещо лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. - Изцяло се присъединявам към казаното от процесуалния защитник.

АДВ. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа подробно в писмен

вид, в определен от съда срок.

Моля също така да ми бъдат присъдени разноски за безплатно процесуално представителство, за които прилагам списък.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. М. – Поддържам казаното от адв. Г..

АДВ. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Спазени са всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България и правилника. Няма никакво основание за завеждане на това дело.

Моля за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. М. – Поддържам казаното от адв. А.. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Оспорваният административен акт е законосъобразен и допълнително ще помоля за срок за писмена защита.

АДВ. К. (реплика) – Оспорваме като прекомерно адвокатското възнаграждение. Поддържам възражението за прекомерност.

АДВ.Г. (дуплика) – При безплатно процесуално представителство адвокатското възнаграждение се определя по минимума, предвиден в Наредба № 1/2004 година, съобразено и с броя на съдебните заседания.

АДВ. К. (реплика) – Това си го позволявам, доколкото и аз упражнявам в случая безплатна правна помощ с оглед на това, че сме колеги. В решение на СЕС се установи, че минималните размери в наредбата не обвързват задължително съда.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР