

РЕШЕНИЕ

№ 311

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4111** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на министъра на вътрешните работи, със съдебен адрес – С., ул. „6-ти септември” № 29, чрез юрисконсулт Ц., срещу Решение 84 / 23. 03. 2012 г. по преписка № 76 / 2011 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация.

Жалбоподателя твърди, че оспореното решение е издадено при нарушение на закона. Твърди, че неправилно е прието наличие на дискриминация, спрямо други аналогични случаи. По същество моли съдът да постанови решение, с което отмени оспорения административен акт.

Ответникът – Комисията за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - Н. К. П., не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Е. С. И., не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Р. П. С., счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Комисията за защита от дискриминация е сезирана с жалби от Н. К. П., Р. П. С. и Е. С. И., с твърдения че са освободени от работа в МВР, на основание чл. 245, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, което представлява дискриминация на основание възраст и лично положение, тъй като други служители на МВР, които отговарят на същите условия не

са били освободени от служба.

С разпореждане № 174 / 06. 04. 2011 г. на председателя на КЗД, е образувана преписка № 76 /2011 г. по описа на КЗД, по жалбата на Н. П., която е разпределена на 5-членен състав на комисията в състав: Г., М., А., Ч. и В.. На заседание на състава от 14. 04. 2011 г., е определена за председател на състава И. М., а за докладчик – А. Ч..

С разпореждане № 148 / 25. 03. 2011 г. на председателя на КЗД, е образувана преписка № 60 /2011 г. по описа на КЗД, по жалбата на Р. С., която е разпределена на 5-членен състав на комисията в състав: Г., М., А., Ч. и В.. На заседание на състава от 06. 04. 2011 г., е определен за председател на състава Х. А., а за докладчик – З. Г..

С разпореждане № 159 / 30. 03. 2011 г. на председателя на КЗД, е образувана преписка № 71 /2011 г. по описа на КЗД, по жалбата на Е. И., която е разпределена на 5-членен състав на комисията в състав: Г., М., А., Ч. и В.. На заседание на състава от 06. 04. 2011 г., е определен за председател на състава Х. А., а за докладчик – А. Ч..

С разпореждане № 283 / 12. 05. 2011 г. на председателя на КЗД, са обединени трите посочени по-горе преписки в едно общо производство под № 76, което да бъде разгледано от същия състав и докладчик А. Ч..

С уведомления за призоваване от 12. 09. 2011 г. (стр. 63-67) са призовани министъра на вътрешните работи и тримата жалбоподатели да се явят на насроченото открито заседание на комисията на 13. 10. 2011 г.

На 29. 11. 2011 г., е проведено открито заседание по преписка № 76 / 2011, като видно от протокола (стр. 87), заседанието е отложено за 18. 01. 2012 г.

На 18. 02. 2012 г. е проведено ново заседание по преписка № 76 / 2011 г., видно от протокола (стр. 104) за това, като преписката е пренасрочена за 05. 04. 2012 г. (стр. 111).

С Решение 84 / 23. 03. 2012 г. по преписка № 76 / 2011 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация, е прието че министъра на вътрешните работи е осъществил непряка дискриминация по признаци „възраст” и „лично положение” при прекратяване на служебните правоотношения на Е. И. и Н. П.. По отношение на Р. С. няма произнасяне, въпреки че в мотивите на решението на КЗД се сочат доводите изложени от този жалбоподател, като в съдебното заседание на 01. 11. 2012 г., същия заявява, че спрямо него производството е било отделено, но без налични по делото доказателства, по какъв начин е станало това.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок (решението е връчено на министъра на вътрешните работи на 28. 03. 2012 г., а жалбата е подадена пред КЗД на 11. 04. 2012 г.), подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила, ограничили правото на защита на страните в рамките на административното производство.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Правилата за производство пред Комисията за защита от дискриминация /ППКЗД/, за заседанията на заседателните състави се призовават страните по преписката и/или свидетели и външни експерти. На основание чл. 33 от ППКЗД, на заседанията се води протокол. Протоколът се подписва от председателя на състава и от протоколчика.

Видно е обаче, че с уведомления за призоваване от 12. 09. 2011 г. (стр. 63-67), страните са призовани за открито заседание на 13. 10. 2011 г.

По делото обаче няма протокол от проведено открито заседание от тази дата, като освен това няма доказателства, че заседанието насрочено за тази дата е пренасрочено за друга дата, за което са уведомени страните.

Вместо това, има протокол от проведено заседание на 29. 11. 2011 г. (стр. 87), като няма данни по какъв начин страните са призовани за него. На това заседание е отсъствал докладчика – А. Ч., а председателя И. М. е замествана от З. Г., съгласно Заповед № 689 / 11. 11. 2011 г. на председателя на КЗД. Въпреки това по делото са налице (стр. 83 и 84) две идентични Заповеди № 689 / 11. 11. 2011 г. на председателя на КЗД, без данни коя е актуална, тъй като с едната е определена И. М. да бъде замествана от Л. К., а с другата от З. Г.. От 29. 11. 2011 г., заседанието по преписката е пренасрочено за 18. януари 2012 г., видно от протокола (стр. 87 – на гърба), но по делото няма протокол от заседание от 18. януари, а има такъв от 18. Февруари 2012 г. (стр. 104). В случая няма доказателства, че на датата на която е пренасрочена преписката – 18. Я. 2012 г., е проведено заседание на комисията, както и дали е пренасрочено за 18. Февруари, като не би могло да се приеме, че става въпрос за грешка при изписването, тъй като датите не са изписани с цифри (18. 01.), а е налице словесно изписване на месеца.

Видно от протокола от проведеното на 18. Февруари 2012 г. заседание на комисията (стр. 111), преписката е била пренасрочена за 05. 04. 2012 г., като дори са изискани писмени доказателства, които да бъдат представени до 29. 03. 2012 г.

Вместо това е постановено оспореното по настоящото дело Решение 84 / 23. 03. 2012 г., като няма доказателства по какви причини е станало това, след като заседанието не е закрито и не е съобщена дата за произнасяне на решението, съобразно чл. 32, ал. 3 от ППКЗД.

След отмяна на хода по същество на делото, даден в съдебното заседание на 21. 06. 2012 г., настоящия съдебен състав с определение № 3426 / 23. 07. 2012 г., е дал изрични указания на ответника да окомплектова преписката в цялост, включително и да представи доказателства за посочените по-горе разминавания в датите на заседанията, за които са призовани страните, датите на протоколите и поради какви причини се е стигнало до постановяване на оспореното по настоящото дело Решение 84 / 23. 03. 2012 г., при положение, че преписката е била пренасрочена за 05. 04. 2012 г., като в случай, че е налице проведено на 05. 04. 2012 г. заседание да представи копие от протокола. Съобщението е редовно връчено на ответника на 25. 07. 2012 г., но допълнителни материали по делото не са постъпили, поради което със съобщение от 09. 11. 2012 г., са дадени повторни указания за представяне на посочените по-горе доказателства.

Въпреки така дадената двукратна възможност за представяне на доказателства за спазване на процедурата регламентирана от Правилата за производство пред Комисията за защита от дискриминация, относно призоваването на страните, отлагане на заседанията и приключването на заседанието по преписката, такива не са представени.

При това положение, съдът намира, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и оспореното решение следва да се отмени, без да се разглежда спора по същество.

Видно от изложеното по-горе, страните са били първоначално призовани за 13. 10.

2011 г., но заседание на тази дата няма, а има проведено такова на 29. 11. 2011 г., без доказателства за уведомяването на страните за тази дата. От тази дата, заседанието е отложено за 18. Я. 2012 г., но вместо това е проведено заседание на комисията на 18. Февруари, без данни за уведомяване на страните. От 18. 02. 2012 г., заседанието е пренасрочено за 05. 04. 2012 г., като са изискани допълнителни доказателства, но заседание на тази дата няма, като вместо това още преди да изтече срока за представяне на тези доказателства и без преписката да е закрыта, съобразно чл. 32, ал. 3 от ППКЗД, е постановено оспореното решение.

Съдът намира, че посочените процедурни нарушения съществено са нарушили правата на страните за участие в производството, още повече, че има постановено решение без преписката да е приключила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на министъра на вътрешните работи, Решение 84 / 23. 03. 2012 г. по преписка № 76 / 2011 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация.

ВРЪЩА преписката на Комисията за защита от дискриминация, за ново произнасяне, при спазване на административнопроизводствените правила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: