

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27203

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **10044** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.26, ал.11 от Закона за чужденците в Р. България (ЗЧРБ), вр. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. Р. К. М., [дата на раждане] , гражданин на Р. Ю. А., ЛНЧ [ЕГН], със съдебен адрес С., [улица], ет.5, офис 33, чрез адвокат И. П., срещу Отказ рег. № 5364р-2277 от 19.09.2024 г. на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с който на основание чл.26, ал.2, вр. чл.33к от ЗЧРБ му е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Р. България по негово заявление рег. № 272р-19798 от 09.08.2024 г.

Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на оспорения отказ поради неспазване на установената форма, съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на закона и несъответствие с неговата цел. Оспорва доводите на административните органи за недействителност съгласно чл.74 от Кодекса на труда (КТ) на трудов договор, сключен между жалбоподателя и дружеството „БИ ЕЙ ПИ ЕФ“ ЕООД, на което същият е управител. Сочи, че е подписал със същия работодател трудов договор за 14.11.2019 г. със срок на действие от четири години, с начална дата от датата на издаване на „Сина карта за работа в ЕС“ на 20.10.2020 г., т.е. до 20.10.2024 г., подписан от управителя К. Д. П., който към датата на подаване на становище от Агенция по заетостта от 10.09.2024 г., е напълно действителен. Допълнително сключеният трудов договор е единствено с цел да се промени стажът на лицето и да му се заплаща допълнително възнаграждение за стаж по специалността. Претендира, че недействителността по чл.74 КТ може да бъде обявена само и единствено по съдебен ред за разлика общата недействителност по ЗЗД. Цитира в подкрепа на тезата си практика на ВКС и ВАС. Излага доводи за неприложимост на разпоредбата на чл.38 от ЗЗД. С аргумент от чл.301 от ТЗ счита извършените действия без представителна власт за потвърдени. Счита, че

административният орган, при евентуална на подадените книжа, е следвало да изиска допълнителни токива от жалбоподателя или от работодателя, което в случая не е сторено. Навежда доводи за недопустимо смесване на няколко правни института – чл.74 от Кодекса на труда, чл.26 ЗЗД и чл.38 ЗЗД представителство, вместо да се приложи изискването на чл.33к ЗЧРБ, вкл. като се изискат допълнителни документи. Претендира съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ.

Ответникът директор на Дирекция „Миграция“ – МВР оспорва жалбата в писмена защита от 26.11.2024 г., чрез юр. Л. П.. Поддържат се доводи за наличие на основание за постановяване на отказ, вкл. въз основа на отрицателното становище на Агенция по заетостта, при което директорът на ДМ-МВР действал в условията на обвързана компетентност.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, намира, че е конституирал неправилен ответник, което налага отмяна на определението от 27.11.2024 г. за даване ход на делото по същество на спора.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, определение от 27.11.2024 г. , с което е даден ход на делото по същество на спора.

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.12.2024 г. - от 11:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото заместник директора на дирекция "Миграция" - МВР, който да се призове за о.с.з. на 27.12.2024 г. вместо директора на дирекция "Миграция" - МВР.

УКАЗВА на страните, че съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, което не налага лично явяване на страните в о.с.з., нито събиране на допълнителни доказателства, като производството е възобновено единствено с оглед погрешното конституиране на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: