

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9184** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Н. И. Г. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно преупълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юр.К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. Г. Д.-К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 14.06.2022г. в срока по чл.

199 ГПК.

АДВ. Б.: Представям писмени доказателства – фактури от Софийска вода, фактура от [фирма], извлечение за фактури издадени от „Б.“, с копие за ответника, с тях ще имаме конкретни въпроси към вещото лице, тези фактури са посочени като несъответстващи в дневниците на продажби на доставчиците. Дружеството е имало изявени лидери на пазара.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

С. Г. Д.-К. 55 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Б.: Във връзка с фактурите, които сте посочили в таблица 1, за които казвате, че не фигурират в дневниците на продажби, видяхте ли сходни фактури като реквизит с тези посочени в таблицата - дата на издаване, данъчно събитие, данъчна основа, начислено ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на подобен въпрос. Не мога да твърдя дали има сходни стойности и номера.

АДВ. Б.: Моля да се назначи допълнително заключение, направил съм съпоставка от дневници за продажби, че са налице технически грешки при осчетовяването, има едни и същи фактури, реално е сбъркан номера на фактурата.

На стр. 6 от таблица 1 единството разминаване е в номера на фактурата, във фактурите на Софийска вода - нямам обяснение.

Моля да се даде възможност на вещото лице да отговори съществуват ли сходни по дата на издаване, данъчна основа, ДДС, между фактурите за покупки на [фирма], посочени в таблица № 1 от основното заключение и отразените в дневниците за продажби на доставчиците на дружеството фактури. Ако такива са налице и става въпрос за техническа грешка, да се изложат в табличен вид. След отговора на този въпрос, при необходимост, вещото лице да коригира отговора на въпроси № 1 от основното заключение.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 400 лева, които да се

изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. К.: Възразявам по поставяне на допълнителен въпрос, предмета на спора касае несъответствие между дневни отчети и отразените в дневниците за продажби и покупки. Фактури относно Софийска вода нямат отношение. Считам, че се шиканира процесът с оглед погасителна давност.

АДВ. Б.: Искането е относимо. Става въпрос за ревизия по чл. 19, по която ревизионният акт на дружеството не е бил връчен. При положение, че се твърдят укриване на факти и обстоятелства, следва да бъде безспорно по делото какви действия извършва управителят. Дейността е търговия в хранителен магазин. Този огромен оборот на документи, при положение че в 90 % съответства напълно дневниците на продажби с дневниците за покупки, считам, че въпросът е относим и ще стане безспорно, че става въпрос за техническа грешка.

Моля да се има предвид, че за голяма част от данъчните периода са налице актове за прихващане и възстановяване, които след нарочни проверки, е възстановен ДДС.

Правя това искане, за да се установи че става въпрос за технически грешки.

СЪДЪТ счита искането за допускане на допълнителна задача за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ със задача вещото лице да отговори съществуват ли сходства по дата на издаване, данъчна основа, ДДС между фактурите посочени в таблица 1 от приетото заключение и отразените в дневниците за продажби на доставчиците, ако е налице техническа грешка да се изложи в табличен вид. Ако разминаването е в резултат на техническа грешка в изписването на номера на фактурата вещото лице да коригира отговора на въпрос 1 от основното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителната експертиза в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, в същия срок да се представят доказателства за внасянето му.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внасянето му.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: