

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12242**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК
във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ Т. А. Л. КОМЕРС, редовно призован се представлява от адв. М. А. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. , редовно призован юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от процесуален представител на ответника, постъпила на
23.04.2026 г. с приложения два броя декларации до ГИП при ТД НАП Б. и искане за представяне
на документи и писмени обяснения от задължено лице .

АДВОКАТ А.: Не соча нови доказателства, да се приемат представените такива. В съдебен
протокол от 24.02.2026 г. е посочено погрешно, че търговската надценка, с която работи А. е 60 %,
вместо безспорните 10 % .

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Методът не е използван, защото няма данни за покупната цена на дрехите,
съответно няма спор за цените, за надценката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А.: Моля да уважите жалбата ни срещу процесния ревизионен акт. Възражявам фактическите констатации в РА като необосновани по отношение на данъчната основа по таблици на Е. за извършени доставки, които са съставени по неизвестно какви документи, които не са представени по делото, същите не съставляват облагаеми доставки по ДДС. Становище по претендираното от ответника определяне на данъчна основа на задължения за данъци и осигурителни вноски по данните в електронните изявления. Не се установи тези ел. изявления да са подписани от ревизираното лице, съответно не са послужили за определяне на данъчната основа в ревизионния доклад и ревизионния акт. Фактическите констатации в ревизионния акт за наличие на укрити приходи са необосновани. Получените от О. А. доходи от продажба на стоки от „Еконт експрес“ ЕООД, вкл. предадени от съпругата му Т. А., получени от нея по неговата партия в същата фирма, не са законно основание да се считат за доход на Т. А. и да бъдат включени в нейния облагаем доход, както е прието в РД и РА. Това за възнаграждения от личен характер по Семейния Кодекс, съответно ЗДДФЛ, не предвижда семейно облагане и не позволява включване на данъчни задължения на съпруга върху съпругата. Няма основание за включване в патримониума на доверителката ми, възнагражденията, получени от съпруг и дете. Моля да уважите жалбата в частта за ЗДДС. Моля да уважите жалбата и в частта по закона за здравното осигуряване. Представям списък на разноските. Представям писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам писмените бележки, представени при първоначалното разглеждане на делото. В ССЧЕ се определи данъчна основа, на база на ел. изявления, които са много на брой и са подписани от жалбоподателката, тоест счетоводната експертиза е игнорираля изявленията, подписани от членовете на семейството й. Установена е данъчната основа за реално получения доход от жалбоподателката. Налице е трайно установена съдебна практика на ВАС за това, че ел. изявления следва да бъдат кредитирани като първични електронни документи, въз основа на които са изготвени таблиците с програмата Excel, същите са разпечатани от диск и заверени с „вярно с оригинала“. Облагането на Т. А. е на база електронните изявления подписани от жалбоподателката, а подписите са потвърдени и от графологична експертиза. В тази връзка считам, че макар и частично РА е законосъобразен и моля съдът да го потвърди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКА А.: Ел. изявления не са послужили за определяне на данъчната основа съобразно РД. Вещото лице от графологическата експертиза дава заключение, че 72бр. от представените в съдебното производство електронни изявления са подписани от Т. А., без да посочи кои, дава

заключение, че е открил 17 елемента от подписите образци на ревизираното лице в подписите върху 72бр. от електронните изявления и поради това напълно необосновано приема, че 72бр. от електронните изявления са подписани от Т. А.. В заключението не са посочени съвпадащите признаци от елементите на подписите охранителните образци с елементите от изследваните 108бр. подписи. Съответно възразявам доводите на ответника, че е доказано получаване на укрити приходи от ревизираното лице. Не могат да се правят нови фактически констатации в съдебното производство и да се докаже обоснованост на РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: