

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора и прокурор Я.Костов, като разгледа дело номер **11234** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

ИЩЕЦ - С. Г. К., редовно призован, чрез адв. Ю., се представлява от адв. Ю., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, с представляващ юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по Искова молба с вх. № 27810/16.09.19г. /л.6 от делото/, има и уточняващата молба от 09.03.20г /на л.87 от делото/. На л.16 от делото/още с ИМ/ са представени доказателства от ищцата - кога е правена справка в специално разработеното приложение от НАП/по доказ.искане на ответинка/. На л.22 – л. 28 ищцата е представила доказателства от КЗЛД, във връзка с липсата на образувано производство пред КЗЛД за същото нарушение.

ДОКЛАДВА: Ответникът е депозирал отговор на 19.12.2019г., На л.89 са депозирани от ответника становище и доказателства във връзка с указания на съда. На л.42 – л.44, л.49-53 от делото ответникът е представил справки какви данни на ищеца са изтекли/по неговото доказателство/.

СЪДЪТ служебно е изискал от КЗЛД доказателства относно образувано производство на КЗЛД. В тази връзка на л.34 от делото, е постъпило становище от КЗЛД. На л.48 от делото е подвързано придружително писмо от КЗЛД, с което се представят издаденото НП на НАП, както и издадено Решение на НАП. Съдът ги е отделил в отделно приложение с ограничен достъп само за съда, тъй като двата документа представляват класифицирана информация- служебна тайна. По същия начин приложението е било отделено и разгледано и от ВАС.

СЪДЪТ е давал указания на страните по доказателствата и се е произнесъл по доказателствата с актове на л.19,29,37,84 и 139.

ДОКЛАДВА: Съгласно мотивите от Определението на ВАС, искът е предявен като самостоятелен осъдителен иск по чл.39, ал. 2 от ЗЗЛД, като не е необходимо да бъде предявен едновременно или след предявен установителен иск по чл.39, ал.1 от ЗЗЛД. Видно от мотивите на ВАС, процедурния ред, по който следва да се разглеждат предявените иски по чл.39, ал.2 от ЗЗЛД, е реда по чл. 203 и последващите от АПК, а за неуредените въпроси се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ, като само по отношение на съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата се прилага ГПК.

АДВ. Ю. - Поддържам изцяло предявения иск. Считам, че правната квалификация е по чл.2 от ЗОДОВ, а не по чл.39, ал. 2 от ЗЗЛД.

СЪДЪТ: По чл. 2 от ЗОДОВ?

АДВ. Ю. – Да. Във връзка с указанията по доказателствата, вода свидетел, който е пред залата. Оттеглям искането си за представянето на вече представените от ответника доказателства. Не оспорвам представените по делото писмени доказателства. Смятаме, че с представените със становището на ответника от 09.03.2020г. писмени доказателства, не се установяват реално предприети от него фактически действия, а само предписания за такива. Моля да се приемат, тъй като са относими. Други доказателства няма да соча.

ЮРК.Т. – Считам, че претенция за плащане на обезщетение за нанесени неимуществени вреди, поради извършен неоторизиран достъп до информационната система на НАП и неправомерно разпространени лични данни, може да бъдат предявени само въз основа на влязъл в сила акт на компетентен орган, въз основа на който се установяват незаконосъобразни действия или бездействия на НАП. Т. акт на компетентен орган липсва и затова не може да бъде обосновано дължимо обезщетение от страна на НАП. Във връзка с твърденията на ищеца, че е възможно да му бъде отнето имуществото, да бъдат изтеглени влогове, кредити от негово име, да бъде променено гражданското му състояние, да бъде открадната самоличността му, притеснение от физически нападения, заплахи, изнудване и отвличания – заявявам, че до настоящия момент -27.05.20г., повече от 10 м. след престъпното деяние срещу НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни, както и нито един случай на физически нападат, заплашен и изнуден или отвличен гражданин, вследствие на неоторизирания достъп на данни от НАП. Това са предполагаеми

събития, които не са се проявили и подлежат на доказване.

АДВ. Ю. - Моля съда да укаже на ответника да се конкретизира по въпросите, по които му е дадена думата и да дадете ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът е допустим. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от двете страни доказателства и събраните служебно такива, така както бяха докладвани.

ЮРК.Т. - Представям доказателства за предприетите от НАП мерки за защита на личните данни.

СЪДЪТ след проверка констатира, че представените днес доказателства вече са представени от ответника с молба от 09.03.20г. Връща ги на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане от ищеца.

Кани свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. В. К. – П. - българка, български гражданин, дъщеря на ищцата, води аналогично дело с ответника НАП.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – Знаете ли дали майка Ви е една от пострадалите от теча на лични данни, който стана публично известен?

Отговор на свидетеля – Да. Удостоверихме го със смс. Дъщеря ми провери за майка ми, като изпрати смс.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – Имаше ли отговор на смс-а?

Отговор на свидетеля – Да, имаше отговор. Имаше отговор, в който пишеше, че има теч на лични данни.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – След като майка Ви разбра това обстоятелство, как реагира и как ѝ се отрази тази информация?

Отговор на свидетеля – Отрази ѝ се притеснително.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – Какво я притесняваше?

Отговор на свидетеля – Притесняваше я това да не се изтегли кредит на нейно име и че може да ѝ вземат апартамента.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – С Вас споделяла ли е тези неща?

Отговор на свидетеля – Многократно ги е споделяла тези неща с мен.

Въпрос на адв.Ю. към свидетеля – В ежедневието на майка Ви промени ли се нещо, вследствие на тези притеснения? Тя самата променили се?

Отговор на свидетеля – Тя си ограничи контактите. Спря да излиза- към онзи момент.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля М. К., СЪДЪТ я освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ю. – Моля да уважите изцяло предявения от доверителката ми иск и да присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските. Добавям 30 лв. за частната жалба. Всички изложени в исковата молба твърдения, се установиха от събраните по делото доказателства. Предявеният иск е в символичен размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноските на ищцата.

ЮРК.Т. – Моля исковата претенция да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана, с оглед на изложеното в отговора и становището ни считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички необходими технически и организационни мерки за защита при обработката на лични данни, съобразени с Регламент №679/2016г. на Европейския съюз и ЗЗЛД. Неоторизирания достъп до информационните системи на НАП е причинен вследствие на престъпно действие, съгласно НК на Република България, без оглед на предприетите мерки и въпреки тях.
ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът е неоснователен и недоказан. Не се доказват реално настъпили вреди, поради което моля, да не бъде уважен.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: