

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Я. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председател на Патентно ведомство на Република България - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Бауфен“ ООД – редовно уведомено, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. П. – редовно призован, не се явява.

Постъпил е доклад от същия на 02.02.2026, с който изразява становище да не бъде назначаван за вещо лице, тъй като е участвал в друго дело между жалбоподателя и заинтересованата страна и е изразил становище, за което и адв. К. е изразила желание да не бъде вещо лице по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С определение от 08.01.2026 г. е назначен В. П. за вещо лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

Депозирана е молба от 30.01.2026 г. на заинтересованата страна, с която моли да бъде отведено вещото лице В. П., тъй като същият е изразил становище по предходен спор.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна от 30.01.2026 г.

АДВ. Д.: Запознат съм с молбата. Видях, че вещото лице е дал отвод и не възразявам да се замени с друго вещо лице.

ЮРК. Д.: Не възразявам.

АДВ. Д.: Тъй като в молбата на „Бауфен“ ООД се споменава предишното решение, представям за сведение същото.

АДВ. К.: Възразявам да се приема по делото друго решение на съд. Считаю, че е неотнoсимо и не следва да се приеме по делото.

Съдът намира, че вещото лице следва да бъде отведено, доколкото изразява становище за убеденост по отношение на настоящия спор.

Представеното днес съдебно решение е неотнoсимо по делото, тъй като няма връзка със спорните по делото факти.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА В. П. като вещо лице по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. Р. Л. Б..

ОТХВЪРЛЯ искането за приемане на решение на Софийски градски съд и връща представения съдебен акт на адв. Д..

АДВ. Д.: Моля за по-далечна дата, тъй като се намираме в преговор за постигане на споразумение и ще ни е необходим допълнителен срок за това.

АДВ. К.: Действително жалбоподателят е предложил споразумение, което се разглежда от „Бауфен“ ООД, така че не възразявам.

Съдът намира, че следва да се даде по-дълъг срок за следващото съдебно заседание, доколкото страните заявяват, че са в процес на преговори, за което е необходим срок.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.03.2026 г. от 13:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

