

# Протокол

## №

гр. София, 20.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **180** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД чрез АДВ. А. И. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД - уведомен се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице С. И. Д. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилото заключение по назначената експертиза на 13.11.2025г.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание, въпреки, че не е спазен срокът по чл.199 ГПК.

СЪДЪТ, намира че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. И. Д. на 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Д., вещото лице: В отговорите съм се водила от всички доказателства, но конкретно за какви точно е доказано използване имах предвид продажби по фактурите представени в съдебна фаза на 06 Март. По отношение на въпрос 3 имах предвид справките за брендиране на фирмените автомобили, представени на 06 март.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесен депозит от 500 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 950 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 450 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания административен акт. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък с препис за ответните страни.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдете обжалваното решение като законосъобразно и правилно, тъй като към момента на постановяването му административният орган е спазил материалния закон и е спазил административнопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля в условията на евентуалност ако стигнете до извод да се отмени административния акт, то в тежест на патентно ведомство да не бъдат възлагани разноски на основание чл. 84, ал. 5 от ЗМГО. Моля за срок за писмено становище.

Адв. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна, както се установи от събраните по делото писмени доказателства, които разглеждани в съвкупност с днес изслушаната и приета съдебно-маркова експертиза дават основания да се заключи най-много, че процесната марка е била използвана за услугата търговия на едро с фармацевтични препарати и лекарствени средства, но следва да се има предвид, че правният въпрос тук е дали това използване е било реално. Считам, че съвкупността от доказателствата, приети по делото може и да установят използване за тази услуга, но не и неговия реален характер. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. А.: Възразявам срещу прекомерността на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: