

РЕШЕНИЕ

№ 2908

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1948** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/. Образувано е по подадена жалба от „Трумър Балкани“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Д.-И., срещу Заповед № 3-1-3880-36/01.02.2024 г., издадена от изпълнителния директор на ДП „Фонд затворно дело“ /ДПФЗД/, с която жалбоподателят е отстранен от участие в търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на части от имот с идентификатор 10135.3515.1776 по КККР, [населено място] и е обявен спечелилия търга.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на производствените правила. Счита заповедта за издадена от органа извън неговите компетенции, при неспазване на изискуемата форма и при липса на всички реквизити. Посочва, че дружеството е подало заявление за участие в конкурса, което заявление отговаря на всички изисквания и е представена предварително определената документация за участие. В деня, в който комисията отваря документацията за участие, е отстранила жалбоподателя от участие, тъй като е установила, че дружеството не е представило свидетелство за съдимост на законния си представител. Твърди, че документа е представен заедно с цялата документация. От друга страна счита, че липсата на този документ не е предпоставка за отстраняване, тъй като непредставянето на документа е незначителен технически пропуск, а изискването за

представянето му е ненужна, утежняваща формалност. Тъй като няма изискване наемателите на имоти частна държавна собственост да са с чисто съдебно минало, информацията, която обективира такъв документ, изискването е неотнормимо към провеждането на търга. Също така, ответникът може да извърши служебна справка за съдимост. Моли за отмяна на заповедта.

В представена писмена молба доразвива съображенията си за основателност на жалбата.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - изпълнителният директор на ДП „Фонд затворно дело“ в представено писмено становище, счита жалбата за неоснователна. Излага подробни съображения в насока за законосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че условията на търга са обявени съгласно изискванията на закона. В срока за представяне на оферти са подадени две заявления за участие. На предварително обявена дата и час са отворени пликите с предложенията, за което е съставен протокол. Установено е, че предложението на жалбоподателя не съдържа свидетелство за съдимост на законния представител на дружеството, което е изискано с документацията за участие в търга. Поради това и този участник е отстранен от участие. Ответникът не е административен орган, а предприятия-търговец по чл. 62, ал.3 ТЗ и няма правомощия да изисква служебно свидетелство за съдимост на физически лица чрез системите за обмен на електронни документи между административните органи. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне по съображенията, посочени в писменото становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Боира транс“ ЕООД, в писмена молба излага становище за неоснователност на жалбата. Счита, че не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Непредставянето на който и да е документ по тръжната документация не може да бъде малозначителен случай. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от управителя Р. И., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 3-1-3880-31/01.11.2023 г. на изпълнителния директор на ДПФЗД, одобрена от министъра на правосъдието, на основание чл. 19, ал. 2 от ЗДС, в съответствие с чл. 13, ал. 2, ал. 3 и ал. 6 от ППЗДС, във вр. с чл. 41, ал. 7 и чл. 43 от ППЗДС и чл. 29, ал. 2 от ППЗПП, е открита процедура за провеждане на последващ търг с тайно наддаване с открито заседание на комисията, за отдаване под наем на част от имот - частна държавна собственост: свободна площ от 2 000 кв.м., част от имот с идентификатор 10135.3515.1776. по КККР на [населено място]. Частта от имота е ситуирана в средна западна част на целия имот, обозначена с индекс № 1 в „Схема на свободни площи и прилежащи площи към сгради“ – Приложение № 9 към тръжната документация.

За имота е съставен АЧДС № 10234/01.03.2022 г., като същият е предоставен за управление на ДПФЗД.

Определен е срок за отдаване под наем – 10 години.

Със заповедта е определена началната тръжна месечна наемна цена, размерът на депозита, датата и часът на провеждане, времето за извършване на оглед, редът за подаване на заявления и е определена комисия за провеждане на търга. Със заповедта е утвърдена тръжната документация, представляваща приложения към заповедта.

В раздел II от заповедта са въведени други условия, като в т. 3 за посочени допълнителни изисквания към участниците, а именно: т. 3.1. участникът да не е осъждан с влязла в сила присъда за извършено престъпление от общ характер; т. 3.2 участникът да не е лишен от право да упражнява търговска дейност; 3.3. участникът да не е в производство по несъстоятелност/или ликвидация; 3.4. участникът да няма задължения към Министерство на правосъдието и неговите структури; 3.5. участникът да няма задължения към държавата.

В раздел II от Тръжната документация са посочени приложенията към заявлението, които трябва да се представят ведно с него, в запечатан непрозрачен плик, а именно: 1. Платежен документ за внесен депозит за участие в търга -оригинал; 2. Документ за регистрация или единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за Търговския регистър. 3. Удостоверение от териториалното данъчно подразделение на Националната агенция по приходите, че кандидатът няма задължения към държавата, издадено не по-рано от един месец от датата на подаване на заявлението - заверено копие; 4. Нотариално заверено изрично пълномощно на лицето подписало заявлението за участие, ценовото предложение и заверило документите, когато същото е различно от законния представител на кандидата - заверено копие. 5. Декларация от кандидата (от всичките лица, които го представляват), че не е лишен от право да упражнява търговска дейност /по образец- оригинал,/; 6. Декларация за запознаване с тръжната документация и приемане текста на проектодоговора /по образец - оригинал;/ 7. Декларация, че кандидатът няма задължения към Министерство на правосъдието и неговите структури - юридически лица /по образец - оригинал;/ 8. Декларация за извършен оглед на обекта /по образец- оригинал;/ 9. Свидетелство за съдимост на законния представител/и на кандидата, от което да е видно, че не е осъждан за престъпление от общ характер - заверено копие.

Обявата за провеждане на търга е публикувана на 09.11.2023 г. в два национални ежедневника, на интернет страницата на ДПФЗД и на интернет страницата на Агенция за публични предприятия и контрол.

Заявление и предложение за участие са подадени от „Боира транс“ ЕООД, с рег. № ОП-2074/29.11.2023 г. и от „Трумър Балкани“ ЕООД, с рег. № ОП-2076/29.11.2023 г.

На 30.11.2023 г. е проведено заседание на назначената комисия, за което е съставен протокол от същата дата, с рег. № 1-842-317/08.12.2023 г., утвърден от изпълнителния директор на ДПФЗД. На заседанието са разпечатани подадените пликове със заявление за участие в търга и е извършен преглед на документите, посочени в тръжната документация.

В протокола от заседанието е отразено, че при проверка на офертата на „Боира Транс“ ЕООД, комисията установила, че офертата съдържа: 1. Заявление за участие - по образец, попълнено и подписано от Р. В. И., в качеството му на управител; 2. Документ за внесен депозит в размер на 225,00лв. - платежно нареждане от 29.11.2023 г.; 3. Документ за регистрация или единен идентификационен код (ЕИК) - копие от

актуално състояние от ТРРЮЛНЦ; 4. Удостоверение за наличието или липсата на задължения изх. № 030202300292870/28.11.2023 г. от НАП - ТД В., офис В.; 5. Декларация - по образец - приложение № 3 от управителя, че участникът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност; 6. Декларация - по образец - приложение № 4 от управителя, че участникът е запознат с тръжната документация и приема текста на проектодоговора; 7. Декларация - по образец - приложение № 5 от управителя, че участникът няма финансови задължения към Министерство на правосъдието и неговите структури; 8. Декларация - по образец - приложение № 6 от управителя, за извършен оглед; 9. Свидетелство за съдимост на Р. В. И.; 10. Малък непрозрачен запечатан плик.

При проверка на офертата на „Трумър Балкани“ ЕООД“ ЕООД, комисията е установила, че офертата съдържа: 1. Заявление за участие - по образец, попълнено и подписано от Д. К. Б., в качеството му на управител; 2. Документ за внесен депозит в размер на 225,00лв.- вносна бележка от 29.11.2023 г.; 3. Документ за регистрация или единен идентификационен код (ЕИК) - копие от актуално състояние от ТРРЮЛНЦ; 4. Удостоверение за наличието или липсата на задължения изх. № 220202300291096/27.11.2023 г. от НАП - ТД С., офис С.; 5. Декларация - по образец - приложение № 3 от управителя, че участникът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност; 6. Декларация - по образец - приложение № 4 от управителя, че участникът е запознат с тръжната документация и приема текста на проектодоговора; 7. Декларация - по образец - приложение № 5 от управителя, че участникът няма финансови задължения към Министерство на правосъдието и неговите структури; 8. Декларация - по образец - приложение № 6 от управителя, за извършен оглед; 9. Малък непрозрачен запечатан плик.

В протокола е отразено, че комисията е извършила проверка за съответствие на така подадените предложения с нормативните и тръжните условия за провеждане на търга и е установила, че предложението на участника „Трумър Балкани“ ЕООД не съдържа свидетелство за съдимост на законния представител на дружеството.

Посочено е, че съгласно утвърдената тръжна документация, към заявлението за участие се прилага свидетелство за съдимост на законния представител/и на кандидата, от което да е видно, че не е осъждан за престъпление от общ характер. Комисията задължително отстранява от участие кандидат, който не е представял изискващ се документ или не отговаря на изискванията, посочени в настоящата документация.

В заключение, в Протокола е посочено, че на основание чл. 52, ал. 1 от ППЗДС, комисията не допуска и отстранява от участие в търга участника „Трумър Балкани“ ЕООД с предложение рег. № ОП-2076/29.11.2023 г., поради непреставяне на свидетелство за съдимост на законния представител на кандидата.

Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗДС и т. 10.4 от Правилата за провеждане на търг и конкурс и за сключване на договори за продажба и наем с работници и служители, Приложение № 1 към чл. 29, ал. 2 от ППЗПП, е класирала на първо място участника „Боира Транс“ ЕООД, по предложената от него цена 1265 лв. без ДДС.

Въз основа на протокола с рег. № 1-842-317/08.12.2023 г., изпълнителният директор на ДПФЗД е издал заповед № 3-1-3880-36/01.02.2024 г., одобрена от министъра на правосъдието на 29.01.2024 г., с която е отстранен от участие участникът „Трумър Балкани“ ЕООД, тъй като предложението не съдържа свидетелство за съдимост на законния представител на дружеството, а съгласно утвърдената тръжна документация,

към заявлението за участие се прилага свидетелство за съдимост на законния представител/и на кандидата, от което да е видно, че не е осъждан за престъпление от общ характер. Посочено е, че Комисията задължително отстранява от участие кандидат, който не е представил изискващ се документ или не отговаря на изискванията, посочени в документацията.

Със заповедта е класиран и определен за спечелил търга с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 10 г. на част от имот с идентификатор 10135.3515.1776 по КККР на [населено място] – ЧДС – Обект: свободна площ от 2000 кв.м., ситуирана в средна западна част на имот с идентификатор 10135.3515.1776, участникът „Боира Транс“ ЕООД, с предложение с рег. № ОП-2074/29.11.2023 г.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 13.02.2024 г.

Жалбата е подадена на 14.02.2024 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 3-1-3880-36/01.02.2024 г. на и.д. на ДПФЗД, с която участникът „Трумър Балкани“ ЕООД е отстранен от участие и е определен участникът „Боира Транс“ ЕООД, за спечелил търга с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 10 г. на част от имот с идентификатор 10135.3515.1776 по КККР на [населено място] – ЧДС – Обект: свободна площ от 2000 кв.м., ситуирана в средна западна част на имот с идентификатор 10135.3515.1776.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от легитимирано лице, участник в търга и отстранен от участие, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган. В правомощията на и.д. на ДПФЗД е издаването на заповед за отдаване под наем на недвижим имот, управляван от ръководителя на ведомството. Съгласно чл. 13, ал. 2 от ПЗДС, търгът се открива със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомството, в която се определят: 1. имотите или частите от тях, които ще се предоставят под наем, и срокът за отдаване; 2. първоначалната наемна цена, определена по реда на чл. 41; 3. предназначението на имотите или частите от тях; 4.

видът на търга - с тайно или явно наддаване; 5. датата, мястото и часът за провеждане на търга; 6. други специфични условия.. Съобразно чл. 13, ал. 6 от ППЗДС, по реда на ал. 1 - 5 се предоставят под наем и имоти, предоставени за управление на държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон. Заповедите по ал. 2 и 3 се издават от ръководителя на предприятието и се одобряват от ресорния министър или упълномощено от него длъжностно лице, а договорът по ал. 4 се сключва от ръководителя на предприятието. В тази връзка следва да се приемат за неоснователни изложенията в жалбата доводи, че заповедта е издадена при липса на компетентност на издателя.

В настоящия случай, недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ част от имот с идентификатор 10135.3515.1776 по КККР на [населено място] – ЧДС – Обект: свободна площ от 2000 кв.м., ситуирана в средна западна част на имот с идентификатор 10135.3515.1776. ДПФЗД е юридическо лице със статут на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и публично предприятие, по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за публичните предприятия. Оспорената заповед е издадена от изпълнителния директор на ДПФЗД, като компетентността му произтича от цитираните разпоредби.

Спазена е установената от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В заповедта е налице изрично препращане към мотивираното предложение на помощния орган - тръжната комисия, в което са изложени мотивите за взетото решение. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена въз основа на мотивираното предложение на Комисията, изложенията в него съображения са такива и за издаването на самия акт. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията разглеждане на документите на кандидата, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В мотивираното предложение на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта.

Също така е спазена процедурата по издаване на заповедта, като за откриване на търга е издадена заповед от и.д. на ДПФЗД. Обявата за търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС на интернет страницата на ведомството, както и в два национални ежедневника и на интернет страницата на АППК. След изтичане на срока, в който участниците могат за закупят и подадат офертите си, назначената комисия е разгледала подадените оферти и е изготвила протокол, в който е отразила резултата от работата си, като е изготвено й мотивирано предложение. След това е издадена процесната заповед, която е одобрена и от министъра на правосъдието.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена в съответствие с материалните правила, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице

установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ.

Съгласно чл. 43, ал. 1 от ППЗДС, възложителят открива процедурата със заповед, с която определя имота, вида на търга - с тайно или с явно наддаване, начална цена, начина на плащане и евентуални обезпечения, датата, мястото и часа на провеждане на търга, специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота, размера на депозита, стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване, други тръжни условия, както и утвърждава тръжната документация. Съгласно чл. 43, ал. 2 от ППЗДС, със заповедта по ал. 1 се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие, съответно за извършване на регистрация в електронната платформа при продажба по чл. 42, ал. 1. Съобразно нормата на чл. 43, ал. 3 от ППЗДС, в тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие, съответно при продажба по чл. 42, ал. 1. Възложителят е свободен, при условията на оперативна самостоятелност да постави допълнителни условия и да изиска други документи с тръжната документация, извън тези по чл. 43, ал. 1 от ППЗДС. Изискванията следва да са свързани с предназначението на имота, но не следва да ограничават правото на участие в тръжната процедура. Същевременно, въпреки че отдаването под наем на процесния имот - частна държавна собственост не е обект на обществена поръчка - чл. 3 от ЗОП, а на тръжна процедура по глава пета от ППЗДС - чл. 13, ал. 6 от ППЗДС, то и тази процедура е подчинена на същите принципи - публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция; равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Със Заповед № 3-1-3880-31/01.11.2023 г. на и.д. на ДПФЗД за откриване на процедурата, е утвърдена тръжната документация, като в раздел II, т. 3.1. от заповедта е въведено изрично изискване към всеки участник в процедурата, да не е осъждан с влязла в сила присъда за извършено престъпление от общ характер, което следва да се удостовери със свидетелство за съдимост на законния представител/и на кандидата, от което да е видно, че не е осъждан за престъпление от общ характер – заверено копие /Раздел II. Заявление за участие в тръжната процедура, в т. 9/. В раздел III – Указания към кандидатите и ред за провеждане на търга – в абзац 7-ми е посочено, че в „дена на провеждането на търга, Комисията разпечатва подадените пликове по реда на постъпването им и се запознава с редовността на подадените документи. Комисията задължително отстранява от участие кандидат, който не е представил изискващ се документ или не отговаря на изискванията, посочени в настоящата заповед“. Действително, съдът не осъществява контрол за целесъобразност, а доколкото следи за спазване на целта на закона, то в тежест на оспорваният е да докаже, че така поставеното специфично изискване обслужва различни от законовите цели и поставянето им е насочено към допускане на по-малко кандидати.

Видно от протокола на Комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС /утвърден от и.д. на ДПФЗД на 08.12.2023 г./, кандидатът - „Трумър Балкани“ ЕООД е отстранен от участие поради непредставен в плика на изискуем документ за участие в търга, а именно – свидетелство за съдимост на законния представител на дружеството. Комисията се е ръководела от утвърдената тръжна документация и законосъобразно не е допуснала до по нататъшно участие в търга „Трумър Балкани“ ЕООД. Впоследствие Комисията е пристъпила към разглеждане на заявленията на

допуснатите до участие в търга участници по реда на чл. 51 и сл. от ППЗДС и е обявила за спечелил търга „Боира Транс“ ЕООД, като за резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения. Въз основа на резултатите от търга по така съставения протокол е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, одобрена от министъра на правосъдието, в съответствие с чл. 13, ал. 6 от ППЗДС.

В процесния случай, изводът на Комисията, че „Трумър Балкани“ ЕООД не е спазил изискването по Раздел II, т. 9 от съдържанието на необходимите документи за участие в търга от утвърдената тръжна документация е законосъобразен. Изрично в заповедта за одобряване на тръжната документация, в раздел III, 7-ми абзац - Указания към кандидатите и ред за провеждане на търга, е разписано, че Комисията задължително отстранява от участие кандидат, който не е представил изискващ се документ или не отговаря на изискванията, посочени в настоящата заповед. Неспазеното изискване по Раздел II, т. 9, правилно е преценено като основание по раздел III за недопускане /отстраняване/ на участник от търга. Непредставянето на изискуемите с документацията документи за участие в търга, правилно е прието като нарушение на изискванията на тръжната документация, което представлява аргумент за отстраняване на участника от търга.

Както бе посочено по-горе, след като жалбоподателят е подал заявление с документи за участие, същият е запознат с тръжната документация и следва да се приеме, че е бил надлежно информиран за всички условия на конкурса и конкурсната документация и се е съгласил с тях. Това изискване не противоречи на законова разпоредба и е задължително за участниците, което не е изпълнено от страна на жалбоподателя. За съда, неизпълнението на това изискване е достатъчно да бъде отстранен кандидата от участие, каквото е било и решението на комисията. В раздел II от документацията, с която всеки от участниците в процедурата е бил длъжен да се съобрази е посочено, че в плика следва да се съдържа Свидетелство за съдимост на законния представител на кандидата, от което да е видно, че не е осъждан за престъпление от общ характер. Заложените в заповед за откриване на търга № 3-1-3880-31/01.11.2023 г. на и.д. на ДПФЗД изисквания по т. 3.1. от Раздел II, не водят до ограничаване правото на участие в тръжната процедура и не са в противоречие с принципите за избягване на дискриминацията.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че неспазването на заложеното в тръжните условия представлява формално и утежняващо нарушение и не би се отразило на законността на търга. Въведените изисквания в тръжната документация, след придобиването на стабилитет, стават задължителни за всички участници и за тръжната комисия, независимо от характера им - дали са формални или пряко относими към параметрите на търга. Тези изисквания не могат да бъдат определяни като съществени или несъществени, всички те са задължителни. В тръжната документация изрично са посочени задължителните документи за участие като в тръжните условия е посочен начинът на тяхното подаване. Неизпълнението на това изискване, което е предварително обявено, само по себе си, е въведено като основание за отказ за допускане за участие, съгласно тръжните условия. След като условието е изрично въведено, е подлежало на изпълнение от всеки участник, а неизпълнението му е самостоятелно основание за отстраняване от търга. Следва да се отбележи, че с приложимата нормативна уредба се задава рамката за минималните изисквания, която трябва да се спазва при провеждането на различните видове търг. В същото време

обаче се дава свобода на органа да зададе свои собствени изисквания, съответстващи на вида и характера на тръжната процедура, а именно с оглед на обекта на тръжната процедура, срокът на наемното правоотношение, тръжната цена и т.н., които условия стават част от процедурата. С други думи законът дава възможност да бъдат въведени допълнителни изисквания, с които участниците са длъжни да се съобразят./В този смисъл решение № 7280/09.06.2017 г. по адм.дело № 1197/2017 г. на ВАС, IV отд.; решение № 10776/08.11.2023 г. по адм.дело № 4482/2023 г. на ВАС, IV отд./

Не на последно място, съдът счита за неоснователни наведените твърдения в жалбата за нарушение на чл. 36, ал. 4 от АПК. Съгласно императивната разпоредба на чл. 36, ал. 4 от АПК, административните органи не могат да изискват предоставяне на информация или документи, които са налични при тях или при друг орган, а ги осигуряват служебно за нуждите на съответното производство. Посочената разпоредба не касае откриването и провеждането на процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, а се отнася за извършващия административната услуга орган. Разпоредбата на чл. 13а от АПК издига комплексното административно обслужване в основен принцип на административното производство. Съгласно § 1, т. 5 от АПК "Комплексно административно обслужване" е това обслужване, при което административната услуга се извършва от административни органи, от лица, осъществяващи публични функции, или от организации, предоставящи обществени услуги, без да е необходимо заявителят да предоставя информация или доказателствени средства, за които са налице данни, събирани или създавани от извършващия административната услуга първичен администратор на данни, независимо дали тези данни се поддържат в електронна форма или на хартиен носител“.

В действителност, с нормата на чл. 5, ал. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, е въведена забрана административният орган да изисква предоставяне на документи, които са налични него или при първичен администратор на данни по смисъла на Закона за електронното управление, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. В чл. 5, ал. 4 от този закон обаче, е предвидено изключение за свидетелствата за съдимост. В текста на цитираната разпоредба е разписано, че когато в нормативен акт са въведени изисквания, свързани със съдимостта на физическо лице, необходимите данни за българските граждани се установяват служебно от съответния административен орган. В настоящия случай, изискването за предоставяне на свидетелство за съдимост не е въз основа на нормативен акт, като например по ЗОП, където изискването за представяне на свидетелство за съдимост с цел доказване на посоченото обстоятелство е предвидено изрично от закона единствено за избрания за изпълнител, а е въведено от органа със заповедта като условие, изпълнението на което води до редовност на участниците, подали документи за участие в търга.

С оглед изложеното настоящият състав приема, че Комисията по провеждане на търга правилно е отстранила от участие жалбоподателя, тъй като не е представил документ в съответствие с утвърдената тръжна документация (в този смисъл решение № 16176 от 18.12.2012 г. по АД № 7158/2012 г. на ВАС, IV отд., решение № 10776/08.11.2023 г. по адм.дело № 4482/2023 г. на ВАС, IV отд.).

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по

реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е законосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила и материалноправните разпоредби. А жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя разноски не се дължат.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото, такива му се дължат. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100,00 лв.

Заинтересованата страна не е направила искане за разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Трумър Балкани“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № 3-1-3880-36/01.02.2024 г., издадена от изпълнителния директор на ДП „Фонд затворно дело“ /ДПФЗД/, с която „Трумър Балкани“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] е отстранен от участие в търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на части от имот с идентификатор 10135.3515.1776 по КККР, [населено място] и е обявен спечелилия търга.

ОСЪЖДА „Трумър Балкани“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на ДП „Фонд затворно дело“ сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: