

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. И Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЕТ Г. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, явява се адв. К., редовно

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника по делото, с която представя на съда писмени доказателства, във връзка с проведено лечение в периода на провеждане на предходното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Моля да се отложи заседанието, тъй като доверителят ми е в дълъг болничен след COVID 19, за което представям заверени преписи на епикриза и болничен лист. Без него аз няма как да представя оригиналите на доказателствата, които сме

задължени да представим. Представям доказателства във връзка с делото, което е минало във ВАС – протокол от проведено заседание, решението на АССГ, молба за отмяна и справка от НАП. Протоколът предоставям с оглед становището на прокуратурата за основателност на нашата жалба. Справката е за това, че ищецът няма задължения и е във връзка с делото във ВАС. Поддържахме искането за гласни доказателства. Други доказателствени искания нямаме на този етап.

Адв. К.: Във връзка с молбата за отлагане на изпълнение задължението за представяне на оригиналите, не се противопоставям да се даде допълнителна възможност за представяне на тези оригинали. Не възразявам да се приемат за сведение днес представените доказателства – това са актове на ВАС и АССГ. Справката от НАП смятам, че е неотнормима, но не възразявам да се приеме.

По направените от ищцовата страна с молбата от 12.10.2020 г. становище-искания считам следното: поддържам възражението за недопускане на съдебно-счетоводна експертиза, както и в случай на допускането ѝ – за възлагане на допълнителна задача. От значение е как върви твърдяното от страна на ищеца, неговият оборот и печалба, защото ние трябва да можем да разберем дали изобщо е възможна такава загуба, каквато се претендира.

По отношение на искането, свързано с дисковете: не считам, че страните могат да представят някакви намиращи се у тях с неизвестен произход дискове и да искат тяхното приобщаване по делото. Същите трябва да бъдат официално удостоверени. В нашата молба от 06.10.2020 г. сме уточнили, че такъв диск ние не открихме. Представил съм информация, след моя проверка в Комисията, за това, че нямат сключен писмен договор за изработване на диска. След конкретно уточнение ние бихме могли да представим разпечатки. В момента не знаем разпечатки от какво да бъдат представени.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, считам, че същото е изцяло неотнормимо, поради това че преценката за съответствие с изискванията за съхранение на база данни, за защитите им и т.н. са предмет на други производства и компетентността на други органи. Регламентът, който се цитира GDPR не е в сила към момента, за който се претендира, че е настъпила вредата – 2013 г. Той започна да се прилага много по-късно от тази дата. Поради това считам, че е неотнормимо това искане. Още повече, че оплакването в исковата молба по отношение на законодателството и защитата на лични данни е единствено от публикацията. Няма необходимост да се преценяват други спазвания на изискванията на ЗЗЛД. Същото се касае и до искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза за размера на оборота на Комисията. Това се отнася до приложението на санкционните разпоредби на GDPR, който е приет 2016 г. и в сила от 2018 г. и освен това не се отнася до размерите на искове и определяне на обезщетения, а до налагане на санкция, като компетентният за това орган е КЗЛД, а не съда и то не в хода на висящо производството по ЗОДОВ. Следователно е напълно неотнормимо това искане на стр. 2 горе от молбата на ищеца от 12.10.2020 г. На този етап нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм с ответника. По отношение на представените документи от ищеца – да се приемат като писмени доказателства.

Адв. М.: Не мога да посоча кой от трите диска е получил доверителят ми. Моля той, като се яви в съдебно заседание, да посочи.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да даде възможност на ищеца в следващото съдебно заседание да представи оригиналите на писмените доказателства, посочени в определение на съда от предходното открито съдебно заседание.

По искането за приемане на дискове, описани в писмена молба, представена в открито съдебно заседание на 16.09.2020 г. СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдено заседание, след уточняване на доказателственото искане от страна на ищеца.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза СЪДЪТ намира, че така, както е формулиран в исковата молба, въпросът е правен и на него следва да даде отговор съдът, при постановяване на окончателния съдебен акт.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно, като в тази връзка споделя изцяло становището на ответника по делото, че въпросите, поставени в писмена молба от 12.10.2020 г., подробно формулирани на стр. 2 и стр. 3, пункт 1 до 13, са неотнормими.

Ето защо, СЪДЪТ следва да остави това доказателствените искания за назначаване на експертизи, без уважение.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на гласни доказателства за установяване на неимуществени вреди е основателно и следва да бъде уважено.

ЕТО ЗАЩО,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищеца, при режим на довеждане да ангажира гласни доказателства за установяване на неимуществените вреди на ищеца Г. В..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задачата, посочена в исковата молба.

ПРИЕМА представените с молбата от 16.09.2020 г. писмени доказателства, с изключение на: писмо за прекратяване на договорни отношения от фирма [фирма]; договор за периодична доставка от 05.09.2013 г. между [фирма] и [фирма]; уведомление за прекратяване на взаимоотношения между М. S., S.A DE CV и [фирма]; писмо за прекратяване на договорни взаимоотношения между I.C.-Сопст L.-N.; прекратяване на взаимоотношения от 15.12.2015 г. за международни фасилитатроски консултантски услуги; прекратяване на договор за доставка на 4 млн. барела на месец VLCO (V. L. oil), като същите следва да се представят от ищеца в оригинал

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.04.2021 от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: