

# Протокол

## №

гр. София, 07.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1422** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на И. К. К., подадена чрез адвокат Е. К., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1381854 от 24.12.2025 г., издадена от младши автоконтролър към отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи и приложенията към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.03.2026 г. писмо от МВР - ОПП - СДРВ, ведно с приложения писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-9746/13.09.2024 г., Заповед № 513з-12686/14.10.2025 г. и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., относими към компетентността на

административния орган.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запознат съм с представените с писмо на 04.03.2026 г. от МВР-ОПП-СДРВ писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените с писмо от 04.03.2026 г. писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-9746/13.09.2024 г., Заповед № 513з-12686/14.10.2025 г. и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Поддържам изцяло изложените в жалбата аргументи, като в допълнение моля съда да вземе предвид и следните обстоятелства.

По делото не е спорно, че нормата по чл. 143, ал. 10 от ЗДВП, тези с които тя систематично и смислово е свързана, са променени считано от 07.09.2025 г. и към датата на издаване на процесната ЗПАМ същата вече има друго съдържание, което не изисква уведомление на собственика на МПС-то. Същевременно обаче, такова уведомление дължи Информационния център, съгласно чл. 574, ал. 10 от Кодекса за застраховането, считано от 01.08.2025 г. Нормата на чл. 574, ал. 10 от Кодекса за застраховането предвижда, че Информационният център уведомява собствениците на превозни средства, за които не е сключен Договор задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и сключен застрахователен договор да е бил прекратен и не е подновен. Дава им се 14-дневен срок от дата на изпращане на уведомлението, да представят доказателства за наличие на сключени застрахователен договор. Според ал. 11 от същия член компетентните органи по ал. 1 предприемат мерки за спиране от движение на превозните средства или на средства за обществен превоз от пътници, или за налагане на съответно административно наказание, когато не е била сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Когато в срока по ал. 10 не са били представени доказателства за сключен Договор задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, застрахователят уведомява органа по ал. 1 – МВР, да прекратят регистрацията на превозното средство. В тази връзка Информационният център обменя информация с компетентните държавни органи. Според ал. 12 данните от Информационния център, до доказване на противното, удостоверяват застрахователя, номера на договора, задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, крайната дата на регистрационния номер и номера на рамата на шасито. Важно

обстоятелство, което следва да се вземе предвид, е фактът, че по делото липсват каквито и да е било доказателства относно уведомяването на доверителя ми от страна на Гаранционен фонд за изтекла „Гражданска отговорност“, респективно не е доказано изпълнение на процедура по уведомяване на водача на МПС, поради което не може да се обоснове и наложената ЗПАМ. Нещо повече. Следва да се има предвид, че според представения с преписката АУАН, претендираното нарушение е извършено на 24.12.2025 г. Видно от приложената по делото Застраховка „Гражданска отговорност“, на лист 25, на 29.12.2025 г. служебната регистрация на автомобила е била вече възстановена, с което обективно нарушението за преустановяване, на което и предотвратяване на други от същия вид е било прекратено. В тази връзка е напълно безпредметно отнемането на свидетелство за управление на МПС на доверителя ми на този автомобил, за срок до решаване на въпроса за отговорността му не за повече от 6 месеца, тъй като целите на ПАМ са постигнати и продължаването на ПАМ от вида процесната, спрямо него, придобива санкционен характер, какъвто не би следвало да има. В този смисъл е и Определение № 1661 от 16.02.2026 г. по описа на ВАС, VII отделение. В процесния случай, разгледан от светлината на цитираните разпоредби, показва, че към момента на сключване задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и представената пред административния орган валидна полица за това, са настъпили материално правните предпоставки за служебното възстановяване на прекратената регистрация на превозното средство. Със сключването на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ са постигнати целите по чл. 22 от ЗАН, а именно предотвратяване и преустановяване на административно нарушение и предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него.

Въз основа на изложените съображения и аргументи в жалбата и настоящите, които излагам в момента в открито съдебно заседание, както и от събраните по делото доказателства, моля да постановите решение, с което да отмените процесната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1381854 от 24.12.2025 г., издадена от Т. С. А. на длъжност младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи, с която на доверителя ми - И. К. К., е отнето свидетелството за управление на МПС.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: