

РЕШЕНИЕ

№ 6956

гр. София, 27.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **302** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД /ЕР Юг/, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез упълномощен от законните му представители пълномощник – юрк. А. Г., срещу Решение № Ж-871/13.11.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията/КЕВР), с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 на жалбоподателя са дадени задължителни указания в 7-дневен срок от получаване на решението да изготви и предложи на „Екошукер“ ЕООД проект на договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ОПЕЕВИ), с мощност 199,36 kW, предвиден за изграждане в УПИ I-234, кв.45, [населено място], [община], с поместени условия за присъединяване, отговарящи на Становище за присъединяване № 4545147/05.01.2023 г. и Предварителен договор № 4545147/30.06.2023 г., като в 7-дневен срок след приключване на дейностите да предостави на комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, вкл. поради наличие на порок, обуславящ неговата нищожност. Доводите в тази насока се основават на нарушена функционална компетентност съобразно правомощията на

Комисията съгласно чл. 22 от ЗЕ. Отделно се твърди, че обжалваното решение е издадено в противоречие с процесуалните правила и относимите материалноправни разпоредби. Претендира се прогласяване на нищожността на акта, респ. отмяната му като незаконосъобразен. Претендират се и разноски по списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Екошукер“ ЕООД, представлявано от управителя Н. М. Т., не изразява становище по оспорването.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електропреносната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от 09.11.2022 г. /л. 42/, заинтересованата страна – дружеството „Екошукер“ ЕООД, е поискало проучване на начина на присъединяване на ФЕЦ с мощност 199,36 kW, която следва да се изгради в [населено място], [община], имот: УПИ - - 234, кв. 45.

Във връзка с подаденото заявление, от ЕР Юг е изготвено Становище за условията и начина за присъединяване обект на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа № 4545147/05.1.2023 г. /л. 48/, в което са посочени: място на присъединяване към електрическата мрежа (т. 1.1) – ТНН на ТП/БКТП „Мандра 2“, КЛ/ВЛ „К.“, п/ст „Д. К.“; необходимите електрически съоръжения, които ЕР Юг се задължава да проектира и изгради с цел осигуряване на технически параметри за присъединяване на централата - т. 2.1.1 и т. 2.1.2, където е описано че ЕР Юг се задължава да извърши реконструкция на ВСН „К.“; необходимите електрически уредби и съоръжения, които следва да бъдат изградени от производителя, както и изискванията на които следва да отговарят (т. 2.1.3); техническите параметри и изисквания към съоръженията в мястото на присъединяване; необходимите промени в съществуващата електроразпределителна мрежа; границата на собствеността на електрическите съоръжения; изграждане на съоръженията за присъединяване; срок на валидност на становището.

На 30.06.2023 г., между ЕР Юг и „Екошукер“ ЕООД, е подписан предварителен договор № 4545147 за присъединяване на ОПЕЕВИ към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг /л. 59/. В т. 3.1.1. от него са описани необходимите за присъединяването електрически съоръжения, а именно: „Нова кабелна линия средно напрежение от п/ст „Д. К.“ до В/ст „К.“. В т. 3.1.2 са посочени необходимите електрически уредби, които следва да бъдат изградени от производителя, идентични с тези съгласно т. 2.1.3 от Становището. В т. 5.1 е посочено, че цената за присъединяване включва разходите за изграждане на съоръженията за присъединяване и за планираното развитие, включително реконструкцията, модернизацията и управлението на електрическите мрежи, във връзка с присъединяването на обекта и се определя в договора за присъединяване.

Впоследствие е изготвен проект на договор за присъединяване на обект на производител на ел. енергия към разпределителната мрежа на ЕР Юг /л. 68/, който е изпратен на производителя на 04.04.2024 г. В т. 3.1.1 от него са поместени

електрическите съоръжения с цел осигуряване на технически параметри необходими за присъединяване на електрическата централа, а именно: “Реконструкция на ВЛ 20 kV „Тракиец“ с подмяна на проводник от ВЛ 20 kV „Тракиец“ от АС 50 mm² на АС 95 mm² с проектна дължина 1180 м“. В т. 8.1 е упоменато, че цената за присъединяване се определя по индивидуален проект и включва действителните разходи за присъединяване на централата, като първото плащане - съгласно т. 8.1.1 е в размер от 196 134,76 лв. с ДДС, а второто плащане - за оставащата част от действителните разходи (т. 8.1.2).

На 14.04.2024 г. „Екошукер“ ЕООД е депозирало искане до ЕР Юг за корекция на определената цена за присъединяване с мотив, че в подписания предварителен договор и в проекта на договор за присъединяване ясно е посочено, че точката на присъединяване на ОПЕЕВИ към електроразпределителната мрежа е ТНН на ТП „Мандра 2“, НН - 0.40 kV, без да се подменя трансформатора. В искането се твърди, че съществуващата трансформаторна машина ТП „Мандра 2“ е с мощност над 200 kW. Посочено е, че от предписанието за реконструкция на ВЛ 20kV „Тракиец“ с подмяна на проводник от АС 50mm² на АС 95mm² е видно, че съществуващият трансформатор в ТП „Мандра 2“ е захранен на средно напрежение с кабел АС 50 mm². Според заявителя съществуващият проводник АС 50 mm² може да пренася над 200 kW, тъй като захранва трансформатора в ТП/БКТП ТП „Мандра 2“ със съответната мощност на средно напрежение. Изразено е становище, че реконструкцията на ВЛ 20kV „Тракиец“ не е свързана „с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя”.

В обобщение производителят е поискал от ЕР Юг преразглеждане на определената в т.8.1.1 на проекто-договора цена за присъединяване.

В отговор на искането от ЕР Юг е изпратено писмо /л. 79/, в което е посочено, че цената в т. 8.1.1 на проектодоговора е определена съгласно чл. 26, ал.10 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), посочващ че в цената за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия се включват разходи за дейности за повишаване на преносната способност на съответната електрическа мрежа в случаите, в които тези дейности са необходими за присъединяване на обекта и инвестиционната програма на оператора не предвижда изпълнението им в договорените срокове за присъединяване.

На 18.04.2024 г. „Екошукер“ ЕООД е депозирало жалба в КЕВР с вх. № Е-11Х-00-102 /л. 85/, в която след описания на горните фактически обстоятелства е поискана от Комисията проверка по случая и отговор на по следните въпроси: 1. Възможно ли е проводник със сечение АС 50 mm² да пренася мощност от 200 kW; 2. При положителен отговор – КЕВР да предприеме необходимите законови действия за прилагане на чл. 26, ал. 5 ЗЕВИ, като разпорежи „Електроразпределение Юг“ ЕАД да коригира цената в т. 8.1.1 на проекта на договора за присъединяване и се определи нова такава, а именно 10 000 лв. с ДДС за ФЕЦ с мощност до 200 kW включително.

На 02.05.2024 г. е постъпило становище по жалбата от ЕР Юг /л. 40/. Според електроразпределителното дружество размерът на цената за присъединяване е определена при стриктно спазване на нормативната уредба, според която цените за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия са индивидуални и включват действителните разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване и необходимото повишаване на преносната способност на електроразпределителната мрежа - чл. 26, ал. 9 и ал. 10 от ЗЕВИ, ДВ, бр. 86 от

13.10.2023) и обвързания с тях чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Посочено е, че в процедурата за проучване на условията за присъединяване са направени подробни изчисления на режимните параметри на мрежата, в резултат на които е преценено, че за да се осигури заявената мощност за въпросния ОПЕЕВИ е необходимо да се извърши реконструкция на ВЕЛ 20 kV „Тракиец“ с подмяна на проводник от АС 50mm² на АС 95mm² с проектна дължина 1180 м. Посочено е, че тези дейности не са предвидени в инвестиционно ремонтната програма на дружеството за периода в посочения от производителя срок за изграждане на ОПЕЕВИ. Съгласно сключения предварителен договор цената за присъединяване включва разходите за изграждане на съоръженията за присъединяване и за планираното развитие, включително реконструкцията, модернизацията и управлението на електрическите мрежи, във връзка с присъединяването на обекта и се определя в договора за присъединяване. Това било изрично уговорено в т. 5.1. от проекто-договора, като производителят при подписването му бил наясно с базата за формиране на цената за присъединяване в окончателния договор. В т. 8.1. от проекта било посочено изрично, че цената за присъединяване се определя по индивидуален проект и включва действителните разходи за присъединяване на централата, като първото плащане съгласно т. 8.1.1 е в размер от 196 134,76 лв. с ДДС. Посочено е, че преди да предложи проект на договор за присъединяване ЕР Юг е направило изчисления за влиянието върху електроразпределителната мрежа средно напрежение (СрН) на централа, съобразно заявената максимална активна мощност 199,36 kW, като установило недопустим пад на напрежението от 5,92%. Общата мощност от ВЕИ отдавана в захранващия извод СрН с новия ОПЕЕВИ бил 6340,535 kW. В резултат от изчисленията единственото техническо решение, приложимо в случая, с цел да се осигури необходимия капацитет за присъединяване на ОПЕЕВИ и едновременно с това да се избегне недопустимо намаляване на параметрите на качеството на електрическата енергия, е чрез реконструкция на ВЕЛ 20 kV „Тракиец“ в участък с дължина от 1180м и по-точно подмяна на проводник АС 50mm² с проводник 95mm², подмяна на голям брой стълбове, като стойността на инвестицията е на стойност 192 488,78 лв. с ДДС. Към разходите са подмяна на проводник се разчетени и разходите за монтаж на електромерно табло и опроводяване, в размер на 3 645,98 лв. с ДДС. Така, общият размер на очакваните разходи е на стойност 196 134,76 лв. Обобщено е, че цената за присъединяване е определена съобразно тези разчети и стойността на тези разходи в съответствие с чл. 26, ал.Ю от ЗЕВИ (ДВ, бр. 86 от 13.10.2023).

На 13.05.2024 г. в Комисията е постъпило писмо от „Екошукер“ ЕООД /л. 36/, в което дружеството възразява срещу подхода на ЕР Юг да се позове на чл. 26, ал. 9 и ал. 10 ЗЕВИ, без да приложи ал. 5 от същата разпоредба, според която когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по ал. 3, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности. Разширението и/или реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа в тези случаи може да бъде свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя. Посочено е, че ЕР Юг не посочва конкретни технически параметри, които да налагат реконструкцията на

стълбове и проводници СрН от ТП „Мандра 2“ до отклонение на ВЛ „К.“, измерено по Г. карти приблизително на 1200 м, а само общи заключения за цялото трасе СрН. Подмяната на кабели АС 50mm² с АС 95mm² действително ще повиши преносните възможности на мрежата, но ЕР ЮГ не доказва с технически показатели, че това разширение е необходимо и е свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя съгласно заявените 199,36 kW нови мощности за присъединяване. Заявителят оспорва твърдението на оператора, че общата мощност от ВЕИ отдавана в хранващия извод СрН с новия ОПЕЕВИ е 6340,535 kW. Не било конкретизирано на кой точно извод на п/ст „Д. К.“ са присъединени тези мощности. От направените справки в системата на АУЕР било видно, че на магистрален електропровод СрН, излизащ от п/ст „Д. К.“ и хранващ четири населени места - [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], няма присъединени обекти от ВЕИ с посочената от ЕР Юг мощност. В тази връзка е изведено предположение, че въпросните 6340,535 kW от ВЕИ са присъединени на други изводи СрН на същата подстанция, което не касае преносните възможности и не засяга ВЛ 20 kV „Тракиец“. Посочено е, че жителите на горепосочените села са общо около 2 000 души, които са потребители на ел. енергия за битови, селскостопански и търговски дейности. Отбелязано е, че в писмото на ЕР Юг не е изведен общия размер на потребяваната от тях ел. енергия и дали същата е включена в изчисленията, които налагат необходимостта от реконструкция на ВЛ 20 kV „Тракиец“. Измерено по Г. карти било видно, че [населено място] е условно казано по „средата“, т.е. почти равно отдалечено от останалите три села, хранващи се от магистрален електропровод СрН, излизащ от п/ст „Д. К.“. В тази връзка е заключено, че произвежданата ел. енергия от ОПЕЕВИ ще се консумира приоритетно от жителите на горепосочените села, като никаква или минимална част от тази ел. енергия ще се отдава в извода на СрН на п/ст „Д. К.“. Дружеството „Екошукер“ ЕООД е възразило и срещу твърдението на ЕР Юг за недопустим пад на напрежението от 5,92%, както и срещу схващането, че неподписването на договора за присъединяване ще доведе до прекратяване на процедурата.

На 13.11.2024 г. е издадено процесното Решение № Ж-871, с което Комисията счела, че електроразпределителното дружество неправомерно е извършило едностранна промяна в определените със становището и предварителния договор условия за присъединяване на обекта. Мотивите за това са следните:

Съгласно § 69 от ПЗР към ЗИД на ЗЕВИ (ДВ, бр. 86 от 2023 г. в сила от 13.10.2023 г.) започналите до влизането в сила на този закон процедури по отменените чл. 23, 24 и 25 се довършват по досегашния ред. Посочено е, че както Наредба № 6 от 24.02.2014 г. (чл. 80, ал. 13), така и в Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (чл. 80, ал. 1) изрично е разписано, че условията за присъединяване се определят в становището. Комисията е отрекла разбирането на ЕР Юг, че може едностранно да променя условията, поместени в становището за присъединяване, с оглед негови съображения, необвързани с изпълнение на задължение, регламентирано в нормативен акт или акт на съответния компетентен орган. Цитирана е разпоредбата на чл. 82, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г., според която лицето, получило становище за присъединяване, подава до мрежовия оператор искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекта при посочените в становището условия и начин на присъединяване в срока на валидност на издаденото становище.

С тези мотиви на ЕР Юг са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на решението да изготви и предложи на „Екошукер“ ЕООД проект на договор за присъединяване на ОПЕЕВИ, с мощност 199,36 kW, предвиден за изграждане в УПИ I-234, кв.45, [населено място], [община], с поместени условия за присъединяване, отговарящи на Становище за присъединяване № 4545147/05.01.2023 г. и Предварителен договор № 4545147/30.06.2023 г., като в 7-дневен срок след приключване на дейностите да предостави доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В противоречие с доводите на ЕР Юг оспореното решение е издадено от компетентен орган, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Решението е взето при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ мнозинство, с оглед на което съдът намира, че Решение № Ж-871/13.11.2024 г. е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

Такъв тежък порок на акта не следва и от твърденията, че с произнасянето си КЕВР е надхвърлила правомощията си.

Разпоредбата на чл. 76, ал. 1 ЗЕ нормативно урежда правомощие на КЕВР да контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 8 от цитираната разпоредба Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, като извършва проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Следователно част от регулаторната функция на КЕВР е разглеждането на жалби на клиенти срещу енергийни предприятия във връзка с изпълнението на договорните им задължения за присъединяване към електроразпределителната мрежа на съответния мрежови оператор. Ето защо упражнената с обжалваното решение властническа компетентност от Комисията е израз на законоустановените ѝ регулаторни правомощия. Дадените с акта указания по същество са такива по прилагането на закона. Дали действително е налице неизпълнение на задължение от страна на ЕР ЮГ е въпрос по същество, който се дължи от Комисията, доколкото положителният отговор поражда задължение КЕВР да упражни правомощията си по чл. 22, ал. 5 ЗЕ, като разпорежи дължимото поведение от страна на електроразпределителното дружество или отхвърли жалбата на клиента в случай, че няма основание за регулативна намеса. В случая, с подаването на жалба пред Комисията дружеството „Екошукер“ ЕООД е избрало редовен път за защита съобразно произтичащите от статута му на клиент права и законни интереси, като е поискало от административния орган да издаде акт със задължителни указания към оператора на електроразпределителната мрежа, с което да осъществи регулация на спорните отношения. Противно на твърденията в жалбата, електроразпределителното дружество не може да противопостави на упражнената от

Комисията компетентност своето, произтичащо от нормите на ЗЕ, правомощие по управление на мрежата.

Горното обосновава извод, че Решение № Ж-871 на КЕВР не е нищожно, но според настоящия съдебен състав е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, пречателни преценката за съответствието му с материалния закон.

Процесният акт не съдържа мотиви по спорните въпроси, очертани от насрещните тезите на страните, предявени пред КЕВР. Актът на Комисията представлява описание на фактите и цитиране на разпоредби от Наредба № 6/2014 г., които не покриват изискванията за мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират и са свързани с предмета на спора, е изискване за законосъобразност на административния акт съобразно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Избирателното цитиране на разпоредби от законодателството не може да се приеме за мотиви, тъй като това съдържание категорично не обосновава крайния извод, до който е достигнала Комисията в оспореното решение.

В конкретния случай не са обсъдени съображенията на електроразпределителното дружество в представеното становище по жалбата на заявителя, нито опровергаващи го доводи в отговора на „Екошукер“ ЕООД. Липсата на мотиви в акта на КЕВР е самостоятелно основание за отмяна на акта, доколкото прави невъзможен съдебният контрол за неговата законосъобразност. Пропускът не може да бъде saniран посредством писмената защита на юрк. Б. по съществуването на спора, съдържаща доводи в подкрепа на упражнената от КЕВР компетентност.

С разпоредбата на чл. 22 ЗЕ на Комисията са предоставени правораздавателни функции за разрешаване на правни спорове и произнасяне по определения в закона кръг от въпроси. От тази гледна точка предмет на съдебен контрол са фактическите и правни изводи на КЕВР по спорните въпроси. Липсата им сочи, че Комисията, която е нормативно натоварена с правораздавателни функции, фактически не ги осъществява и не упражнява възложените със закон правораздавателни правомощия, а това само по себе си е нарушение изискванията на закона. Поради това и е недопустимо съдът да допълва, а още повече да замества със свои, мотивите на обжалвания пред него правораздавателен по същността си административен акт при положение, че самият акт не съдържа никакви същностни такива.

В конкретния случай уважаването на предявената жалба се основава на лишено от конкретни съображения заключение на КЕВР, че ЕР Юг е внесло едностранна промяна в условията за присъединяване, без обаче Комисията да провери дали същите са разписани ясно в становището и предварителния договор /конкретно в частта от тях, предвиждаща реконструкция на въздушна линия средно напрежение /ВСН/ К., описана в предварителния договор чрез изграждане на нова кабелна линия СрН от п/ст „Д. К. до в/ст К./.. Такава преценка в случая не е извършена, като административният орган формално се е съгласил с аргументите на жалбоподателя „Екошукер“ ЕООД. В решението на КЕВР липсват каквито и да било анализи относно техническите изисквания за заявеното присъединяване, посочени в становището и в подписания от страните предварителен договор, съпоставени с поместените в предложението от ЕР Юг проект на окончателен договор. Липсва обсъждане дали предвиденото в становището разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа е необходимо в случая, както твърди електроразпределителното дружество, или не, каквото е становището на

производителя с оглед установеното от него след проверка в АУЕР, че на магистрален електропровод СрН, излизащ от п/ст „Д. К.“ и захранващ четири населени места - [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], няма присъединени обекти от ВЕИ с посочената от ЕР Юг мощност.

Не са проверени представените от ЕР Юг данни за общата мощност от ВЕИ отдавана в захранващия извод СрН. При противоречието в тезите на страните Комисията е следвало да изиска изготвените от ЕР Юг за целите на проучването изчисления на режимните параметри на мрежата и влиянието върху електроразпределителната мрежа СрН на централата. Именно въз основа на тези изчисления електроразпределителното дружество е установило пад на напрежението от 5,92%, при което е счело, че единственото техническо решение, за да се осигури заявената максимална активна мощност от 199,36 kW и едновременно с това да се избегне недопустимо намаляване на параметрите на качеството на електрическата енергия, е чрез реконструкция на ВЕЛ 20 kV „Тракиец“ в участък с дължина от 1180м с подмяна на проводник от АС 50мм² на АС 95мм².

Предвид т. 5.1 от подписания от страните предварителен договор и обстоятелството, че по аргумент от 26, ал. 9 ЗЕВИ цифровото изражение на цената за присъединяване присъства едва в окончателния договор, Комисията е следвало да провери и посочените от ЕР Юг ценообразуващи елементи, формиращи стойността на инвестицията, като отговори за чия сметка следва да бъде извършено предвиденото разширение/реконструкция на мрежата, доколкото разпоредбата на чл. 26, ал. 10 ЗЕВИ указва, че в цената за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия се включват разходи за дейности за повишаване на преносната способност на съответната електрическа мрежа в случаите, в които тези дейности са необходими за присъединяване на обекта и инвестиционната програма на оператора не предвижда изпълнението им в договорените срокове за присъединяване. В тази хипотеза нормата на чл. 26, ал. 11 ЗЕВИ посочва, че съответният производител дължи част от общите разходи, определена въз основа на пропорционалното съотношение между присъединената мощност на обекта и допълнителните преносни възможности, които ще бъдат осигурени в съответната мрежа.

Изясняването на посочените по-горе въпроси е задължение на КЕВР по силата на нормативнопредоставените ѝ правомощия, изискващи и прилагане на принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 и ал. 2 АПК, задължаващ административният орган да започне, проведе и приключи административното производство, като събере служебно всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, дори когато няма искане от заинтересованите лица. Пропускът на КЕВР в конкретния случай е довел до издаване на акт при неизяснена фактическата обстановка, поради което настоящият съд е поставен в невъзможност да прецени правилното приложение на материалния закон.

Само за пълнота следва да се посочи и друго. С непроизнасянето на Комисията по поставените от страните в административното производство въпроси, дадените с решението на КЕВР задължителни указания на практика не разрешават, а задълбочават спорният въпрос между тях, който в крайна сметка и с оглед искането в жалбата на „Екошукер“ ЕООД до КЕВР се концентрира до цената за присъединяване на централата, а тя от своя страна съобразно разпоредбите на чл. 26, ал. 5, ал. 10 и ал. 11 ЗЕВИ е поставена в зависимост от действителната необходимост от извършване на предвидените от оператора в становището дейности по реконструкция на мрежата. По

този технически по своя характер въпрос Комисията е следвало да се произнесе в решението си.

В обобщение настоящият съдебен състав приема, че Решение № Ж-871 на КЕВР е незаконосъобразно, а жалбата на ЕР Юг срещу него е основателна. Дължима е отмяната му и връщане на преписката на Комисията за ново произнасяне по жалбата на „Екошукер“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват съевременно поисканите от процесуалния му представител разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразно фактическата и правна сложност на спора, в размер на 100,00 лв. Към дължимите на ЕР Юг разноски следва да се добавят и тези за заплатена държавна такса от 50,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София град, III отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-871 от 13.11.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба с вх. № Е-11Х-00-102 от 18.04.2024 г., подадена от „Екошукер“ ЕООД срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Електроразпределение Юг" ЕАД разноски за настоящата инстанция в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: