

Протокол

№

гр. София, 10.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 10.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило в определения в предходното съдебно заседание срок заключение на съдебно-счетоводната експертиза, извършено от вещото лице Г. Л. З..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните и представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно и заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Тъй като в представената по делото разпечатка не фигурира основание за плащането, само по уникалния регистрационен номер ли установихте, че спорните плащания представляват субсидия за 2009 г., и то за едно и също нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Държавен фонд „Земеделие” поисках калкулация въз основа на молбата на „Е.” за получаване на субсидия, за да се уточни размерът на тази субсидия и разбрах, че по една молба през годината се отпуска субсидия по тази калкулация. Така направих извода, че една е сумата, която трябва да се допусне. Действително, в банковите документи, което съм посочила и в заключението, не се съдържа основание, че това е субсидия по тази мярка и за тази година – 2009 г.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 150.00 лв., съобразно представената от вещото лице справка-декларация от внесения депозит.

Издаде се един брой РКО.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете доказателства, без опис, които са описани в заключението в раздел „Проверени документи и книжа”. Моля да бъдат приети по делото като доказателства.

ЮРК. С.: Представям документи, по които е работило вещото лице. Моля да бъдат приети като доказателства по делото. Това са разпечатки от системата ИСАК и от система СЕБРА за разплащане. Те установяват извършените плащания към жалбоподателя. Няма други документи, установяващи извършените плащания.

АДВ. Б.: Не е спорно, че плащания са извършени, спорно е основанието за извършване. По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните в днешното съдебно заседание документи като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Правя евентуално възражение, в случай че намерите жалбата за неоснователна, възражението ми е за изтекла погасителна давност на основание чл. 73, § 4, ал. 2 от Регламент ЕО 796/2004 г., което визира 1-годишен срок след извършване на плащанията, че вземанията са несъбираеми. Моля съда да съобрази спорното в доктрината досежно характера на срока – преклузивен или давностен.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да обявите процесния акт за нищожен поради липса на компетентност на основание чл. 146, ал. 1 т. 1, вр. чл. 172, ал. 2 АПК. В случая няма

правно-релевантно делегиране на права от страна на изпълнителния директор на ответника към зам.-изпълнителния директор, който е издал обжалвания акт. Разплащателната агенция притежава прерогативи за събиране на надплатени или недължимо платени суми по схеми на европейските фондове съгласно чл. 27, ал. 4 и 5 ДОПК. Тези вземания са публични съгласно чл. 162, ал. 2 ДОПК. Единственият компетентен орган, който може да издаде АУПДВ, е само изпълнителният директор на ответника. В настоящия случай има парадокс – управителният съвет няма изрични пълномощия, той няма право да упълномощава (делегира права) на други органи, тъй като неговите правомощия излизат директно от закона. Към датата, когато той е бил делегиран, 08.04.2011 г., включително съгласно и Устройствения правилник, не е имал такива права. На 12.05. същата година има издадено постановление №133, което е дало тази възможност за делегация и променило Устройствения правилник, като е въвело 2-ра алинея на чл. 11. Но този подзаконов нормативен акт трябва да бъде еднакъв или с по-висока степен съгласно ЗНА, за да дерогира разпоредбите на закона. Второ, няма издадена и друга заповед, по силата на която да има ново делегиране, а е използвана единствено заповедта от 08.04. на управителния съвет. Затова считам, че този административен акт е нищожен. По отношение на другите предпоставки в противоречие с материалния закон, съгласно Регламент 796/2004 ЕО, чл. 73, § 4, ал. 1 адресатите на субсидии не се наказват, не се санкционират, когато не са действали недобросъвестно, какъвто е настоящият случай. Посочена е точна информация от страна на доверителите ми и няма никакви грешки в тази информацията. С оглед на това е налице само погрешно прилагане на условията за подпомагане от страна на административния орган. Трето, в ал. 2 на същия текст е предвиден 1-годишен срок, след изтичането на който получените суми стават невъзстановяеми и този срок по мое мнение е преклузивен. Обжалваният акт е издаден на 09.01.2011 г. Чак през м. юли 2011 г. има актуализация по тези схеми и мерки. По отношение на материалноправните предпоставки налице е нарушение на административнопроизводствените правила, няма уведомяване по чл. 26 АПК, което дава възможност на доверителя ми да участва в административното производство, както и този обжалван акт не е мотивиран, което е нарушение на чл. 56, ал. 2, т. 4 АПК. Претендирам разноски и прилагам писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По отношение на довода за нищожност – има практика на Върховния съд, която приема, че изпълнителният директор има право да упълномощава. По отношение на възражението за изтекла погасителна давност – не считам, че са налице предпоставките на чл. 73, § 4. Моля за срок за подробни съображения, изложени в писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност, моля да бъде намалено адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ДАВА 7-дневен срок, считано от днес, на двете страни за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: