

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2393** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Г. С. – С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Г. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН П., редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. В. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 28.10.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - С. В. А., на 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., ВЛ: В т. 4 от заключението съм посочил, че в югоизточната част на парцела е предвидено строително петно със задължителна линия на застрояване. Това строително писмо е същото, което е отбелязано в приложение № 11 към заключението. Всъщност то се намира в южната част на парцела. Това строително петно съвпада и с това, което е отразено в приложение № 10, което е извадка от действащия регулационен и застроителен план към онзи момент 1990 г. В т. 5 от заключението съм посочил, че не намирам основание за нарушаване на нормите на ЗУТ, съм имал предвид, че към делото е приложен комплексен доклад, изготвен от специалисти, който е одобрен, поради което съм приел, че няма нарушаване на нормите на ЗУТ.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. К., ВЛ:

ПИ 396 попада частично в УПИ VIII - 395.

ПИ 397 попада частично в УПИ IX - 396 и УПИ VIII - 395. Искам да посоча обаче, че това са елементите на предходен регулационен план.

Адв. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите в 7-дневен срок от днес да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 71.76 лв. и да приложат по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващите, за което са задължени днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта, който е издаден в противоречие със закона и по-конкретно - чл. 173 от ЗУТ. От изслушаната днес експертиза се установи, че имотът на моя доверител попада в обхвата на общ УПИ, в

който общо УПИ е издадено разрешение за строеж за застрояване по оспореното разрешение за строеж. Считаме, че не е изпълнено изискването на ЗУТ, доверителите ми да са дали съгласие за извършване на това застрояване в общия парцел. Това е самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. Моля да не кредитирате СТЕ в отговора на т. 5, тъй като, както заяви ВЛ същото не е изследвало законосъобразността на РС по ЗУТ, а е приело, че такава съществува поради обстоятелството, че приложените документи са били одобрени от компетентни органи, а това не може да доведе до спазването на нормите на ЗУТ. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Адв. К. - Моля да отмените решението като незаконосъобразно по аргументите, изложени в жалбата. Налице са нарушения на административнопроизводствените правила по АПК и е нарушен материалния закон. Видно от експертизата имотите на моите доверители попадат в УПИ VI - за училище, за което е издадено разрешение за строеж. Съответствието на одобрения инвестиционен проект е правен въпрос. Моля да отмените разрешението за строеж. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: