

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Г. А. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника, с приложени към него писмени доказателства по опис.

Адв. И. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели.

Юрк. В. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата,

## СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на процесуалния представител на ответника от 09.08.2021 г.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на първия свидетел: В. Р. С., на 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. И., свидетелят С. –Познавам Г. М. от няколко години. Бях с нея, когато тя се обади на ЧСИ. В офиса стана известно, че е получено съобщение за запор на сметките на служител. Всички започнахме да се чудим кой е служителят, който има запор. Първо аз се обадих на ЧСИ за да проверя дали не съм аз, след това Г. се обади и се оказа, че е тя. Изпадна в шок, започна да трепери, след това се разрева. Каза, че не е възможно да е тя, явно има някаква грешка, няма никакъв шанс това да е тя, защото дори няма неплатена сметка за телефон, няма как да ѝ запорират сметката на заплатата. Дадоха ни адреса на ЧСИ и тя ме помоли да я придружа, за да говори с ЧСИ. Придружих я до там и я чаках в колата. След като се върна в колата каза, че ставало въпрос за едно билетче отпреди 4 или 5 години, че не е имала тогава пари да го плати. Тя се разрева, отидохме в офиса и за съжаление трябваше да обяви на всички, че тя е лицето, на което е наложен запор. Разрева се пред всички, колегите преди да разберат я гледаха с други очи. Мислех си, че става въпрос за друго, преди да се разбере, че става въпрос за едно билетче. Около два месеца тя беше малко по-притеснена. О. е на „А. П.“ на [улица]в С.. Тя е доста буден гражданин, за най-малкото нещо звъни в полицията, дори и за изхвърлен боклук. Не можеше да повярва как е възможно да не могат да я намерят да си плати глоба от 20 лв. към Център за градска мобилност при условие, че не си е променяла адреса. Аз работя от 2012 г. в „А. П.“.

На въпрос на юрк. В., свидетелят С. – Ние бяхме на оглед в кв. Л.. Бяхме двете заедно. Докато чакахме клиента да дойде, за да покажем апартамента, решихме да се обадим на ЧСИ, тъй като от два-три дни всички се чудехме кой е човека с наложен запор и звъннахме на ЧСИ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля С., която остана в залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕ самоличността на втория свидетел: М. И. И. на 33 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. И., свидетелят И. – Знам за наложения запор. Появи се информация в офиса, че има човек със запор. Беше доста конфузно за всички ни докато разберем за кой става въпрос. Реакция на Г. като разбра за какво става въпрос и, че е тя всъщност е човека с наложен запор, беше да изпадне в голям шок, тъй като тя е човек, който няма задължения към кредити или каквито и да било институции. Първоначално си помислихме, че става въпрос за измама с лични данни. После се

разбра, че става въпрос за едно билетче отпреди 4 или 5 години. Мисля, че тогава беше починал дядо ѝ или му бяха правили операция. Не ѝ се седеше сама и дойде у нас. Тогава ми разказа, че градския транспорт са я проверили за билет, но тя е нямала и не е имала пари да си купи билетче, затова са ѝ написали акт. Казали са ѝ, че ще и бъде наложена глоба, като наказателното постановление ще получи вкъщи. Познавам я от около 8-10 г. Когато разбра, че на са ѝ наложили запор изключително много се притесни. Притесни се дори да сподели на майка си, тъй като не знаеше за каквото става въпрос. Колегите не бяха много наясно какъв е случая, поради което ѝ беше трудно да работи. Не можеше да спи. Това състояние продължи около 2 месеца и половина. Познаваме се от един парк в кв. Света триоца, където аз живеех. Работим заедно от 4 г. в „А. П.“.

На въпроси на юрк. В., свидетеля И. – Не съм била с Г. когато е позвънила на ЧСИ. Бях си вкъщи, бях в болничен, тъй като детето ми беше болно. Тя ми се обади и ми сподели по телефона, че ще прави проверка при ЧСИ. Провери моето ЕГН и своето. Със сигурност е дала документ за самоличност на проверяващите от Центъра за градска мобилност, но не знам дали те са ѝ дали някакъв документ. Тя е човек, който звъни на телефон 112 за всякакви нередности, дори и за неправилно паркиране.

СЪДЪТ освободи свидетеля И..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите исковата претенция. Безспорно бе установено, че Столична община не е изпълнила свое законово задължение, което обуславя и наличието на незаконосъобразно бездействие от страна нейните служители, което е условие за настъпване на вреди. Служителите не са изпълнили задължението си да връчат издаденото наказателно постановление, като по този начин се даде възможност на санкционираното лице да заплати задължението си доброволно. Не са спазени законовите разпоредби по чл. 84 от ЗАНН по отношение начина на уведомяване. По жалба на доверителката ми общината ѝ е изпратила писмо, което тя е получила, т.е. налице е валиден адрес. Представила е и личната си карта при съставяне на АУАН, като адреса посочен в нея е посочен в самия АУАН. От тук следва извода, че наказващият орган въобще не е връчил наказателното постановление на доверителя ми. Безспорно се доказва характера и тежестта на неимуществените вреди. Доказаха се и имуществените вреди, изразяващи се в заплатени такси по изпълнителното дело, които доверителката ми не би заплатила, ако ѝ бе връчено наказателното постановление. Моля да присъдите разноски, представям списък по чл. 80 от ГПК.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана, по съображения подробно изложени в депозираният отговор по чл. 131 от ГПК. Ищецът лично е подписал АУАН, без възражение, като в бланката на АУАН подробно е описан начинът, по който може да се заплати наложената санкция. В случая, тя е била информирана за съставянето на АУАН. С оглед подробните обяснения на нейните свидетели, че тя е човек, който за най-малкото нещо звъни на телефон 112, считам че същата е трябвало или да заплати в законоустановения срок наложената санкция. Наказателното постановление не е обжалвано пред Софийския районен съд, а единствено тук пред АССГ се спори, като претенцията е за парично

обезщетение. Моля съдът да отхвърли исковата молба и да ми присъди юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. И. - Претенцията за имуществени вреди касае платената такса пред съдия-изпълнител, която не би била платена ако доверителката ми бе получила наказателното постановление и ѝ бе дадена възможност да се издължи. Ответната страна не спори, че наказателното постановление не ѝ е връчено. Тя спори, че доверителката ми е трябвало да знае, че има наложена глоба и е трябвало да я плати.

ПРОКУРОРЪТ – Безспорно АУАН не създава задължение за плащане, доколкото наказанието се налага с наказателното постановление. Считам, че претенцията за имуществени вреди следва да бъде преценявана, с оглед действията на съдия-изпълнителя, доколкото изпълнително дело се образува от самия него. В този смисъл моля, да уважите исковата претенция в нейната неимуществена част като основателна, а по отношение на размера ѝ да я отсъдите по справедливост и да я отхвърлите в нейната имуществена част, доколкото вредите са причинени от действията на съдия-изпълнителя, а не от бездействието на ответника.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: