

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12911** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КОНСОРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ С.“, редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА СМГ П. Х., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“, редовно призована, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „КРИТ ДП“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговори по жалбите от пълномощника на ЗС ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“, депозиран на 11.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя „ЕС ПИ ЕМ“ ЕООД от

11.03.2025 г. за даване ход на делото. Поддържа депозираната от него жалба и жалбата на „Консорциум училищно хранене С.“.

Адв. Г. Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да бъдат изготвени СМЕ и ССЧЕ със задачи, представям молба. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г. - Оспорвам жалбите. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Възразявам по така направеното искане за назначаване на СМед.Е и ССЧЕ. Задачите на експертизите са неотносими към предмета на правния спор. Конкурсната процедура за отдаване под наем на помещение. Оспорва се индивидуален административен акт, издаден въз основа на работата на нарочна комисия. В конкурсната документация ясно са разписани критериите, които следва да бъдат оценявани в конкурсната процедура. Посредством ССЧЕ не би се установило нищо различно от отразеното в протокола и в заповедта за класиране. Въпросът дали оценките са обосновани с доказателства е неприложим към правния спор. Третия въпрос е неотносим към спора. Не са оценявани счетоводните документи на дружеството - участник в процедурата, а това което предлага да направи в бъдеще. Дали ще се изпълни ангажимента е работа на последващ етап, която няма нищо общо с конкурсната процедура. Възразявам категорично по въпросите, формулирани към ССЧЕ и СМед.Е.

По отношение на въпросите към СМед.Е също възразявам. В конкурсната документация не е налице изискване за извършване на проверка на проектите, нито цените могат да бъдат установени със СМЕ.

адв. А. - Оспорвам жалбите. Считам същите за неоснователни по съображения, изложени в депозираните по делото писмени отговори. Доводите изложени в жалбите в голямата си част са неотносими към конкурсната процедура. Поддържа отговорите като същите имат разлика с оглед стратегията на двете жалби по отделно.

По отношение на днес представената молба, колегата Г. беше изчерпателна. Поддържа мнението ѝ в тази връзка. Въпросите към експертизите са неотносими към конкретната процедура и към крайният акт към нея. Част от тях съдържат искане за разследване по отношение на доверителя ми. Това няма как да се установи и няма нищо общо с процедурата. Последващият контрол се осъществява от конкретни органи, които следва да вземат отношение. Директорът на СМГ би могъл при неизпълнение, а също и кмета на общината да упражнят своя контрол и санкция. Тези експертизи не могат да допринесат за решаването на спора. Биха навлезли в правната свера на доверителя ми, което е недопустими. Какви са вътрешните фирмени взаимоотношение в този случай не е относимо. Препоръчвам на жалбоподателя, ако искат консултации, за участие в бъдещи конкурси да се обърне към консултанти. Програма за социална отговорност е точно насочена, с оглед правата на учениците, тя по никакъв начин не е за това, определени фирми да се облагодетелстват от децата.

адв. Г. - Възразявам срещу становищата от страна на колегите. Поддържа искането за ССЧЕ и СМед.Е, които да изследват процеса по оценяване на офертите.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

По искането за допускане на ССчЕ и СМед.Е СЪДЪТ ще се произнесе в 3З, като предоставя на страните 7-дневен срок да изразят писмено становище по доказателствените искания и да изложат конкретни възражения по въпросите на двете експертизи.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.27 ч.

СЪДИЯ: