

РЕШЕНИЕ

№ 8152

гр. София, 27.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10488** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на “АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от Пиерик Ж. Ю. В., чрез адвокат Л. А., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221024005348-091-001/13.06.2025г., издаден от С. П. П. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и В. Г. Г. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С., в частта, в която е установено задължение за довносяне на ДДС в размер на 209 402.48 лева и лихви в размер на 54 544.91 лева по декларирани от дружеството вътрешнообщностни доставки /ВОД/.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, като постановен при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Счита, че е доказан предвиденият в закона фактически състав за признаване на ВОД. В тази връзка се сочи, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Позовавайки се на представените в хода на ревизионното производство доказателства се поддържа, че ревизиращите са пренебрегнали представените доказателства и са ги тълкували погрешно. В тази връзка излага конкретни аргументи по отношение на доставките към COOP Grenier Cooperatif De L' Albigeois /стр.32-48 от РД/, по които твърди, че дружеството е действало добросъвестно към момента на издаване на фактура №...284/07.10.2020 г., а обстоятелството, че впоследствие ДДС номерът на получателя е бил заличен не е било известно към момента на осъществяване на оспорената ВОД и непризнаването ѝ е в противоречие с практиката на СЕС по

дело С-273/11. На следващо място се сочи, че ВОД на стоки, осъществени към Boulias GP, неотразени във VIES декларацията за 01.2024 г. /стр.36 и 49 от РД/ са отразени впоследствие, както и че по тези доставки фактическият състав на ВОД е изпълнен, а единствената причина за по-късното отразяване на същите във VIES декларацията е в резултата от техническа неизправност. По отношение на декларираните ВОД с ДО 765 363.76 лева и твърдяната липса на доказателства за извършен транспорт на стоките от България към друга държава членка на ЕС, се твърди, че в хода на административното производство са представени множество писмени доказателства, които доказват транспортирането на процесните стоки, но административният орган неправилно е приел, позовавайки се на справка на АПИ, че е налице разлика между доставчиците на транспортни услуги и издателите на представените фактури за транспорт, като не е съобразил обичайната практика на транспортните компании да използват подизпълнители. По този пункт, жалбоподателят счита, че не е изяснена фактическата обстановка, а вместо това органът се е позовал на ирелевантни обстоятелства, нарушавайки принципът на служебното начало. Претендира се постановяване на решение, с което бъде отменен РА в обжалваната му част.

В съдебните заседания жалбоподателят, чрез упълномощения адв. К., поддържа жалбата по изложените подробни съображения в жалбата, които счита, че се подкрепят изцяло, както от събраните писмени доказателства така и от заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Подробни съображения по съществуването на спора излага в писмени бележки. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, представляван от юрк. В., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Моли, на основание чл. 161, ал. 3 ДОПК, да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, независимо от изхода на производството предвид обстоятелството, че от жалбоподателя са ангажирани доказателства едва в съдебното производство, които са част от неговото счетоводство, но не са представени нито в хода на ревизията, нито в хода на производството по административно обжалване. Представя списък на разноските. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21-ви състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221024005348-020-001 от 18.10.2024 г., връчена на 24.10.2024 г. по електронен път, изменена със заповед № Р-22221024005348-020-002 от 20.01.2025 г., е възложено извършването на ревизия на “АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК], за определяне на задълженията му за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периода от 01.01.2020 г. до 30.09.2024 г., за корпоративен данък по ЗКПО за 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г., както и за окончателен данък на местни и чуждестранни ФЛ по чл.37 и чл.38, ал.5 и ал.11 от ЗДДФЛ. Заповедите са издадени от С. П. П. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган за възлагане на ревизията на осн. чл.11, ал.3 от ЗНАП във вр. с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със заповед № РД-01-360/10.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С., заповед № 3-ЦУ-971/10.05.2024 г. и заповед № 3-ЦУ-2090/17.10.2024 г. на заместник- изпълнителния директор на НАП и заповед № 3ЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП /л. от 19-л.26/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221024005348-092-001/11.04.2025 г., срещу който не е подадено възражение на осн. чл.117, ал.5 от ДОПК.

Не е спорно между страните, а и от представените по делото писмени доказателства се

установява, че след издаване на РД са предоставени следните документи във връзка с декларирани ВОД: заявка за транспорт, документ съдържащ данни относно доставчик и клиент, номер на автомобил, количество без легализиран превод.

Във връзка с допълнително предоставени документи след издаване на Ревизионен доклад във връзка с декларирани ВОД, а именно заявки за транспорт, документи, съдържащи данни относно доставчик и клиент, номер на автомобил, количество на стоката, кантарни бележки, издадени от „ХМ“ ООД и ЧМР, е установено, че представените документи не са придружени от легализиран превод, съгласно изискванията на чл.55, ал.1 от ДОПК. Същите са без опис, като не е конкретизирано към коя от издадените фактури са представени ЧМР. След подробен сравнителен анализ на така представените документи и изисканите данни от всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България" получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от АПИ, е установено, че не е налице пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите, посочени в ЧМР, както и, че в дневниците за продажби по ЗДДС от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД и „КАМЕН ТРАНС 64,, ЕООД /превозвачи/ не са декларирани фактури за транспортни услуги нито към ревизиращото дружество, нито към получателя, посочен в ЧМР или дружеството, сочено като спедитор, за което е представена заявка за транспорт.

Ревизията приключва с РА Р-22221024005348-091-001/13.06.2025г., издаден от С. П. П. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и В. Г. Г. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С., връчен по електронен път на 13.06.2025 г. С РА, на осн. чл.86, ал.1 от ЗДДС, вр. с. с чл.66, ал.1 от с.з. са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 209 402.48 лв. в резултат на непризнати вътрешнообщностни доставки и непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 100 лева по фактура № 247/19.10.2023 г., издадена от „АУТО ТАМИ 2017 г.“ ЕООД, както и лихва в размер на 54 544.91 лв., на осн. чл.175 от ДОПК, вр. с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, след като са приети за установени следните релевантни за ревизионното производство факти и обстоятелства:

- По отношение на ЧМР от 06.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД , автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , СО 1333 ЕМ. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги, нито към ревизираното дружество, нито към получателя, посочен в ЧМР или дружеството посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 12.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД , автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , СО 3334 ЕМ. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга и издателя на фактура за транспорт. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен

в ЧМР или дружеството, посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 06.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС], СО 4141 ЕК. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга и издателя на фактура за транспорт. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР или дружеството посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 06.06.2023г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС], СО 3034 ЕМ. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга и издателя на фактура за транспорт. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР или дружеството посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 06.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС], СО 4141 ЕК. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга и издателя на фактура за транспорт. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР или дружеството, посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 08.06.2023г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС], СО 4000 ЕК. Заявката за транспорта е от „Ф. ТРАДЕРО“ до „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L“. Посочено е, че не са предоставени данни и документи във връзка с установените различия относно извършителя на транспортната услуга и издателя на фактура за транспорт. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР или дружеството посочено като спедитор, за което е представена заявката за транспорт. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на

страната от автомобилите посочена в ЧМР. Установено е, че няма пресичане и преминаване за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , а за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] няма съответствия на датите на пресичане.

- По отношение на ЧМР от 08.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , ОВ 1848 ЕВ. Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 08.06.2023г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , С 6821 ЕК. Посочено е, че копието на ЧМР е нечетливо и няма данни относно превозвания товар и неговото количество. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР. Посочено е, че от Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР, няма пресичане и преминаване за автомобили, рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] .

- По отношение на ЧМР от 09.06.2023 г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „КАМЕН ТРАНС 2016“ ЕООД , автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , ЕН 0418 ЕА. Посочено е, че копието на ЧМР е нечетливо, няма данни относно превозвания товар и неговото количество. Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга, а представената фактура за транспорт № КРМ 3784/22.06.2023 г. с издател „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L.“ и получател „Ф. ТРАДЕРО“ не преведена. Установено е, че не са представени доказателства, че фактурираната транспортна услуга е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. Посочено е, че при преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „КАМЕН ТРАНС 2016“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР, нито към дружеството „KARIM SPEDITION LOGISTK S.R.L.“

- По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне/ е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено дружество „ЕМКО ВЕС - 64- ВЕСЕЛКА ХАДЖИПЕНЧЕВА ЕТ“ ЕООД , автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , СО 3034 ЕМ. Посочено е, че копието на ЧМР е нечетливо и няма данни относно превозвания товар и неговото количество. Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга, както и, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. Констатирано е също, че няма данни за ЕИК на превозвача.

- По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне, с посочена дата на получаване на товара 31.05.2023г./ е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „ЕМКО ВЕС-64- ВЕСЕЛКА ХАДЖИПЕНЧЕВА ЕТ“ ЕООД, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , СО 4141 ЕК. Посочено е, че копието на ЧМР е нечетливо, както и, че няма данни относно неговото количество. Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга, а

предоставеното копие на бележка за приемане на стока с № 4932/31.05.2023 г. не преведено. На бележката са вписани номера на автомобили рег. [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] . Установено е, че на предоставената кантарна бележка, издадена от „ХМ“ ООД № 1887/29.05.2023г. е посочен автомобил с рег. номер [рег.номер на МПС] , СО 4141 ЕК, т.е. с различен № от номера на автомобила, посочен на бележката за приемане на стоката. Посочено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. Няма данни за ЕИК на превозвача.

- **По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне, с дата на получаване на товара 30.05.2023г./** е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „КОЖУХАРСКИ“ ЕООД , автомобил с рег. № ВП 9505 /не се чете/, СО 5934ЕС. Посочено е, че копие на ЧМР е нечетливо и няма данни относно количество. Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Посочено е, че е предоставено копие на бележка с № 4927/30.05.2023 г. за приемане на стока, което не преведено. На кантарната бележка е посочена дата на натоварване - 26.05.2023г., което сравнено с останалите документи означавало, че стоката е стояла натоварена 4 дни до транспортирането. Посочено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „КОЖУХАРСКИ“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР.

- **По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне и дата на получаване на товара 29.05.2023г./** е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД , автомобили с рег. [рег.номер на МПС] рег. [рег.номер на МПС] . Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Няма предоставено копие за приемане на стока. Констатирано е, че в приложената кантарна бележка № 1891/30.05.2023г. /внесен товар в „ХМ“ ООД/ е посочен друг номер на автомобил, с който е превозвана стоката – рег. [рег.номер на МПС] . Установено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР.

- **По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне и без дата на получаване /** е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД , автомобил - не се чете. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Предоставено е копие за приемане на стока № 4938/31.05.2023г., в което са посочени автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и с [рег.номер на МПС] . Не е приложена кантарна бележка. Посочено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги, нито към ревизираното дружество, нито към

получателя посочен в ЧМР.

- По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне и дата на получаване 31.05.2023г./ - не четливо копие на ЧМР е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД, автомобил - не се чете. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Предоставено е копие за приемане на стока № 4939/31.05.2023г., в което са посочени автомобил [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] . Посочено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя, посочен в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от 30.05.2023г. с дата на получаване 31.05.2023г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „М. ДЕЛПРОАД СРЛ“, автомобил - ТР76СМА /ТР 16АСУ. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Предоставено е копие за приемане на стока № 4941/31.05.2023 г. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. Няма данни за издадени фактури от превозвача.

- По отношение на ЧМР от 26.05.2023 г. с дата на получаване на стоката - не се чете/ е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено Т. Т. ЕООД, автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] . Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Има предоставено копие за приемане на стока с № 1884/26.05.2023г., т.е стоката е престояла натоварена на камиона 3 дни преди да бъде транспортирана. Посочено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество.

При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ТЕОДОРА ТРАНС“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от /не се чете/ дата на получаване на стоката - 30.05.2023г. е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „АУТО А. ГРУП“ - Румъния , автомобили с рег. № ТР 23 УКЕ и № ТР 49 АСУ. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Има предоставено копие на бележка за приемане на стока с № 4926/30.05.2023г. Представена е кантарна бележка № 1886/29.05.2023г. Установено е, че не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. От Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите, посочена в ЧМР. Няма пресичане и преминаване за автомобили посочени в ЧМР. Няма данни за издадени фактури за транспорт.

- По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне и дата на получаване 16.03.2023г. - не четливо копие на ЧМР е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ

БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „МОТО ТРЕЙД ВРАЦА“ ЕООД, автомобил рег. [рег.номер на МПС] . Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Предоставено е не преведено копие на фактура за транспорт с № 0755/17.03.2023г. с издател „СКАН ТИМ СРЛ“ и получател „Ф. ТРАДЕРО“. Не са предоставени данни и документи, дружеството посочено като превозвач на ЧМР да е свързано с дружествата получател и издател на фактурата за транспорт. Няма предоставено копие за приемане на стока. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество.

При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „МОТО ТРЕЙД ВРАЦА“ ЕООД не е декларирана издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР.

- По отношение на ЧМР от /не се чете/ дата на получаване на стоката - не се чете е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „Ф. ТРАДЕРО“. Като превозвач е посочено „ВИРУТЕКС СРЛ“ - Румъния , автомобили с рег. № ОТ 04 ЕВР и рег. № ОТ 05 МПЛ. Посочено е, че е предоставена Заявка за транспортна услуга от „Ф. ТРАДЕРО“ до „СКАН ТИМ СРЛ“. Към заявката е представена фактура № 746/15.03.2023 г. Установено е, че няма предоставено копие на бележка за приемане на стока, нито кантарна бележка за натоварване. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество.

- По отношение на ЧМР /без дата на изготвяне, без дата на получаване/ е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „ОМНИСЕМ“. Като превозвач е посочено „НАДЯ ГРУП“ ЕООД, автомобил [рег.номер на МПС] , ремарке [рег.номер на МПС] . Установено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Не е предоставено копие за приемане на стока. Не е приложена кантарна бележка. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество.

При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „НАДЯ ГРУП“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР. От Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочени в ЧМР. Няма пресичане и преминаване за автомобилите посочени в ЧМР.

- По отношение на ЧМР 16.02.2024г., без дата на получаване е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „ОМНИСЕМ“. Като превозвач е посочено „ЕКО ФРУТ“ ЕООД, автомобил [рег.номер на МПС] , ремарке [рег.номер на МПС] . Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Не е предоставено копие за приемане на стока. Не е приложена кантарна бележка. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „ЕКО ФРУТ“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР. От Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР. Няма пресичане и преминаване за автомобилите посочени в ЧМР.

- По отношение на ЧМР 13.02.2024г., без дата на получаване е констатирано, че е посочен като изпращач „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а като получател „ОМНИСЕМ“. Като превозвач е посочено „5 К.“ ЕООД, автомобил рег. [рег.номер на МПС], ремарке рег. [рег.номер на МПС]. Посочено е, че не е предоставена Заявка за транспортна услуга. Не е предоставено копие за приемане на стока. Не е приложена кантарна бележка. Не са представени доказателства, че транспортна услуга по ЧМР е относима към ревизионното производство и касае транспорт по издадени фактури от ревизираното дружество. При преглед на Дневниците за продажби по ЗДДС е констатирано, че от „5 К.“ ЕООД не е декларирано издадена фактура за транспортни услуги нито към ревизираното дружество, нито към получателя посочен в ЧМР. От Справката на АПИ не се установява пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите посочена в ЧМР. Няма пресичане и преминаване за автомобилите посочени в ЧМР.

Приемайки горните констатации, ревизиращият орган е издал обжалвания РА Р-22221024005348-091-001/13.06.2025 г., като е приел за установено задължение за довносяне на ДДС в размер на 209 402.48 лева и лихви в размер на 54 544.91 лева по декларираните от дружеството вътрешнообщностни доставки /ВОД/, въз основа на следните изводи:

I. По Закон За Корпоративното Подоходно Облагане

За 2020г.

За финансовата 2020г. не се установяват основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат.

За 2021г.

За финансовата 2021г. не се установяват основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат.

За 2022г.

За финансовата 2022г. не се установяват основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат.

За 2023г.

За финансовата 2023г. не се установяват основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат.

II. По Закон за данък върху доходите на физическите лица

На основание чл. 37, ал. 1 от ЗДДФЛ във връзка с чл. 46, ал. 1 и чл. 65, ал. 1 от ЗДДФЛ задълженията на ревизираното дружество дължи за окончателен данък в размер на 1 601,12лв. върху данъчна основа в размер на 16 011,15лв. за 2021г.

На основание чл.1 от ЗЛДТДПДВ, във връзка с чл.175 от ДОПК поради неспазване на определения срок за внасяне на данъка се дължат лихви в размер на 669,20лв.

III. По Закона за данък върху добавената стойност

• За данъчен период от 01.10.2020г. до 31.10.2020г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22104196045/ 09.11.2020г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 9 710,61лв. Започва процедура по приспадане, която приключва през м.12.2020г.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактура №284/0710.2024лв. с данъчна основа 23 841,57лв. и предмет на доставка „ленено семе“ – на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 4 768,31лв.

Деклариран резултат ДДС за възстановяване 9 710,61лв.

Установен резултат ДДС за възстановяване 4 942,30лв.

• За данъчен период от 01.11.2020г. до 30.11.2020г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22104241296/ 14.12.2020г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 2 887,75лв. Продължава процедура по приспадане, която е започнала през м.10.2020г.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактура описана в РД с данъчна основа 23 841,57лв. и предмет на доставка „ленено семе“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадената фактура в размер на 4 768,31лв.

Деклариран резултат ДДС за възстановяване 2 887,75лв.

Установен резултат ДДС за внасяне 1 880,56лв.

• За данъчен период от 01.12.2020г. до 31.12.2020г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22104262742/ 13.01.2021г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 15 177,61лв. Приключва процедура по приспадане, която е започнала през м.10.2020г. Приспадат данък в размер на 12 598,36лв. Внесен ефективно – 2 579,25лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 9 536,62лв. се дължи лихва в размер на общо 4975,68 лв.

• За данъчен период от 01.03.2022г. до 31.03.2022г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22104715890/ 10.04.2022г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 6 118,71лв. Внесен ефективно.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 93 778,92лв. и предмет на доставка „ленено семе“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%.

На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 18 755,78лв. Деклариран резултат ДДС за внасяне 6 118,71лв. Сумата е внесена. Установен резултат ДДС за внасяне 24 874,49лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 18 755,78лв. се дължи лихва в размер на общо 7415,02 лв.

• За данъчен период от 01.04.2022г. до 30.04.2022г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22104742953/ 09.05.2022г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 7 675,24лв. Внесен ефективно.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 101 113,29лв. и предмет на доставка „ленено семе“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%.

На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 20 222,66лв. Деклариран резултат ДДС за внасяне 7 675,24лв. Установен резултат ДДС за внасяне 27 897,90лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 20 222,66лв. се дължи лихва в размер на общо 7826,41 лв.

• За данъчен период от 01.02.2023г. до 28.02.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с вх. № 22105068542 / 09.03.2023г. с резултат за периода ДДС за възстановяване в размер на 46 193,89 лв., деклариран в кл. 60 на СД. На основание чл. 92, ал. 1, т. 2 от ЗДДС възниква процедура по приспадане на ДДС през следващите два едномесечни периода.

• За данъчен период от 01.03.2023г. до 31.03.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105105292/ 14.04.2023г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 27 955,14лв. Приспаднат ДДС в размер на 27 955,14лв. по процедура започнала през м.02.2023г.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 64 710,59лв. и предмет на доставка „ленено семе“ – на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 12 942,12лв. Деклариран резултат ДДС за внасяне 27 955,14лв. Установен резултат ДДС за внасяне 40 897,26лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 12942,12лв. се дължи лихва в размер на общо 3751,29 лв.

• За данъчен период от 01.04.2023г. до 30.04.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105143398/ 12.05.2023г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 9 169,39лв. по процедура, започнала през м.02.2023г. С АПВ № П-22221023092621-004-001 /05.06.2023 г. е възстановен ДДС в размер на 27 408,14лв.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактура описана в РД с данъчна основа 21 120,19лв. и предмет на доставка „слънчогледово семе“ – на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 4 224,04лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 9 169,39лв. Установен резултат ДДС за възстановяване 4 945,35лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 4 224,04лв. се дължи лихва в размер на общо 1184,15 лв.

• За данъчен период от 01.05.2023г. до 31.05.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105175730/ 12.06.2023г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 7 590,22лв. Внесен ефективно.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 93 394,79лв. и предмет на доставка „тор и ленено семе“ – на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 18 678,96лв. Деклариран резултат ДДС за внасяне 7 590,22лв. Сумата е внесена. Установен резултат ДДС за внасяне 26 269,18лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 18 678,96лв. се дължи лихва в размер на общо 5052,70 лв.

• За данъчен период от 01.06.2023г. до 30.06.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105212027/ 12.07.2023г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 4 793,31лв. Започва процедура по приспадане, която приключва през м.08.2023г.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 146 723,23 лв. и предмет на доставка „тор“ – на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 29 344,65лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 4 793,31лв. Установен резултат ДДС за внасяне 24 551,34лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок

суми в размер на 29 344,65лв. се дължи лихва в размер на общо 7639,16 лв.

• За данъчен период от 01.07.2023г. до 31.07.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105239938/ 10.08.2023г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 14 577,90лв. Периодът е първи от възникналата през м. 06.2023 г. процедура по приспадане на ДДС по реда на чл. 92. ал. 1 от ЗДДС.

• За данъчен период от 01.08.2023г. до 31.08.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105269455/ 11.09.2023г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 70 881,03лв. Периодът е втори от възникналата през м.06.2023 г. процедура по приспадане на ДДС по реда на чл. 92. ал. 1 от ЗДДС. С АПВ № П-22221023173822-004-001 / 09.10.2023 г. е възстановен ДДС в размер на 90 252,24лв.

• За данъчен период от 01.10.2023г. до 31.10.2023г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105338036/ 10.11.2023г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 37 708,53лв. Продължава процедура по приспадане, която започва през м.09.2023г.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и във връзка с чл. 68, ал. 2 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 100,00лв. по фактура №247/19.10.2023г. на „АУТО ТАМИ 2017“ ЕООД с ДО 500,00лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 37 708,53лв. Установен резултат ДДС за възстановяване 37 608,53лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 100,00лв. се дължи лихва в размер на общо 19,45 лв.

• За данъчен период от 01.01.2024г. до 31.01.2024г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105433566/ 08.02.2024г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 13 049,32лв. Започва процедура по приспадане, която приключва през м.03.2024г.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 233 420,49лв. и предмет на доставка „пшеница“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%.

На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 46 684,10лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 13 049,32лв. Установен резултат ДДС за внасяне 33 634,78лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 46693,10лв. се дължи лихва в размер на общо 8457,89 лв.

• За данъчен период от 01.02.2024г. до 28.02.2024г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105472402/ 11.03.2024г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 12 914,83лв. Продължава процедура по приспадане, която приключва през м.03.2024г. Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 205 797,32лв. и предмет на доставка „ленено семе“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 41 159,46лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 12 914,83лв. Установен резултат ДДС за внасяне 28 244,63лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 41159,46лв. се дължи лихва в размер на общо 6998,26 лв.

• За данъчен период от 01.03.2024г. до 31.03.2024г.

Подадена СД по ЗДДС с Вх.№ 22105522157/ 15.04.2024г. с резултат ДДС за възстановяване в размер на 3 969,24лв. През периода приключва процедура по

приспадане, възникнала през м.01.2024г. С АПВ № П-22221024071803-004-001 / 13.05.2024 г. ефективно е възстановен ДДС в размер на 29 933,39 лв.

Във връзка с декларираните ВОД на база събраните доказателства е констатирано, че доставки по фактури описани в РД с данъчна основа 38 725,43лв. и предмет на доставка „ленено семе“– на основание чл.66, ал.1 от ЗДДС са облагаеми с ДДС – 20%. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС е дължим ДДС по издадените фактури в размер на 7 745,09лв. Деклариран резултат ДДС за възстановяване 3 969,24лв. Установен резултат ДДС за внасяне 3 775,85лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 7745,09лв. се дължи лихва в размер на общо 1224,90 лв.

Ревизираното лице е оспорило РА по административен ред на основание чл. 152 - 155 от ДОПК пред директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., с жалба вх. № Ж-22-660/27.06.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № Ж-22-660#1/30.06.2025 г. по регистъра на Дирекция ОДОП С..

В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е постановено Решение № 1073/28.08.2025 г., с което РА е потвърден в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди м.10.2020 г., м.11.2020 г., м.12.2020 г., м.03.2022 г., м.04.2022 г., от м.03.2023 г. до м. 06.20203 г., м.01.2024 г. и м.03.2024 г., ведно с установените лихви. Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 02.09.2025 г. съгласно удостоверение за връчване на л. 21 от делото.

По делото е назначена и изготвена Съдебно- счетоводна експертиза, която съдът частично кредитира по отношение на обсъдените ЧМР като обективна, безпристрастна и отговаряща в пълен обем на поставените задачи.

По допуснатата и неоспорена от страните ССЧЕ е установено, че съдържанието на транспортни документи /ЧМР/ № ...525, 530, 774, 775, 807, 822, 823, 821, 824, 829, 831, 832, 837, 834, 836, 835, 840, 852, 1013, 1015, 1016, 1020 са с отразена в различна пълнота реквизити. По фактури с № ...284, 317, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 524, 562, 563, 566, 1025, 1029, 1032 не са представени транспортни документи, въз основа на които да се проследи движението на стоките и тяхното напускане на територията на Република България.

В заключението си вещото лице е посочило, че доставките по процесните фактури са документирани с първични счетоводни документи – фактури, съдържащи номер, дата на издаване, идентификационни данни на контрагента и предмета на доставка. Посочено е, че част от фактурите към основния първичен документ са представени и съпътстващи транспортни документи –международни товарителници /ЧМР/, износни бележки или други документи, свързани с транспорта на стоките. За друга част от фактурите по делото не са приложени транспортни документи. Посочено е, че за част процесните фактури са представени международни товарителници /ЧМР/ и други транспортни документи, съдържащи данни за изпращач, получател, държава на получаване, превозно средство и превозвач. Вещото лице е разяснило, че по фактурите, за които са налични ЧМР с отбелязани получатели, установени в други държави членки на ЕС, и с подпис и/или печат на получателя с дата, може да се проследи приемането на стоката извън територията на Република България. По друга част от фактурите е установено, че представените ЧМР съдържат данни за превозвача и превозното средство, но липсват или са нечетливи подписът, печатът или датата на получаване. За трета група фактури е установено, че не са представени транспортни документи, въз основа на които да се

проследи движението на стоките и тяхното напускане на територията на Република България. На следващо място, в заключението е посочено, че в материалите по делото са налице данни за уведомяване на НАП от страна на дружеството – жалбоподател относно причината за липса на отразяване на фактурите към BOILIAS GP във VIES декларацията за данъчен период м.01.2024 г. Посочено е, че от представената по делото писмена молба е видно, че пропускът се дължи на техническа грешка при генериране на справка-декларация по ЗДДС и автоматично генериране на VIES декларацията. Вещото лице е посочило, че са налице и други писмени доказателства, удостоверяващи изпращането на молбата и приложената VIES декларацията до НАП. Вещото лице е обърнало внимание в заключението си, че са налице данни за подготвена и подадена коригирана VIES декларация, съдържаща фактурите за ВОД към BOILIAS GP, както и за два последователни опита за корекция, чрез писмена молба до НАП и подаване на декларацията по електронен път. От съдържащите се по делото уведомления от информационната система на НАП, отразяващи статуса на подадената коригираща декларация става ясно, че същата е отчетена като подадена след законоустановения срок. В заключение, вещото лице е посочило, че от извършения преглед на счетоводните регистри, оборотните ведомости, аналитичните и хронологичните справки и данъчните регистри за периода 2020-2023 г. се установява, че счетоводната информация на дружеството е организирана по начин, позволяващ проследяването на стопанските операции по години, по видове разходи и приходи и по отделни счетоводни сметки. Посочено е, че счетоводните сметки за разходи и приходи са водени аналитично и хронологично, като по всяка година са налични данни за структурата и размера на отчетените разходи и приходи. Установено е, че оборотните ведомости на дружеството съдържат начални салда, дебитни и кредитни обороти и крайни салда, като е налице равенство между дебитните и кредитните обороти и съпоставимост с аналитичните регистри. По отношение на данъчното отчитане, вещото лице е посочило, че са представени дневници за покупки и продажби, справки - декларации по ЗДДС и VIES декларации за съответните периоди, които са проследими спрямо счетоводните регистри. В съдебно заседание, вещото лице пояснява, че е работило, както по съдържащите се по делото писмени доказателства, така и по допълнително представени такива от жалбоподателя за целите на експертното изследване, които след това са приложени и по делото.

По делото са приобщени материалите – част от ревизионната преписка, както и допълнително представените от ревизираното лице за целите на експертизата писмени доказателства в три тома.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с квалифициран електронен подпис. Ответникът е представил надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган,

оправомощен по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със заповед № РД-01-360/10.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С., заповед № З-ЦУ-971/10.05.2024 г. и заповед № З-ЦУ-2090/17.10.2024 г. на заместник- изпълнителния директор на НАП и заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП /л. от 19-л.26/.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК. Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си, като представи доказателства.

С оглед на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

По материалната законосъобразност на обжалвания РА, съдът приема следното:

Според т.31 от Решението на СЕС по дело С-273/11 освобождаването на вътреобщностната доставка е приложимо само, когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава-членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата-членка на доставката. Това разбиране е израз на законодателната идея за преходния характер на този режим на облагане на ВОД (чл.402, § 1 от Директива 2006/ 112) – до приемането на окончателния режим на облагане в държавите на произход на стоката. Изискване към ВОД е придобиващият стоките да е друго ДЗЛ и данъчно незадължено юридическо лице, действащо на територията на държава-членка, различна от тази, в която е започнало изплащането или превозът на стоката.

С факта на изпращането или превозването на стоката до друга държава-членка и физическото напускане в резултат на това на стоката от държавата членка на доставката доставчикът обвързва настъпването на благоприятни за него правни последици – освобождаването му като продавач от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка (чл. 138, § 1 от Директива 2006/112/ЕО). Националното законодателно разрешение е за облагане на ВОД с нулева ставка на ДДС – чл. 53, ал. 1 ЗДДС. Затова и с арг. от чл. 154, ал. 1 ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК за жалбоподателя е тежестта да установи с убедителността на пълното доказване юридическите факти, представляващи основание за освобождаване на ВОД. За насрещното доказване на администрацията не съществува изискване да е пълно. Затова и използването на косвени доказателства не е несъвместимо с процесуалната активност, осигуряваща защита срещу оспорването на РА.

Доказването на предпоставките на ВОД по чл. 7 от ЗДДС е формализирано. По препращане от чл. 53, ал. 2 от ЗДДС кръгът на писмените доказателствени средства, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка се определят с правилника за прилагане на закона. В двете точки на чл. 45 от ППЗДДС са изброени лимитативно две групи от документи, които доставчикът на стоки следва да представи за да докаже наличието на ВОД – документи за доставката и документи удостоверяващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Установяването от националното законодателство на изискванията към доказване на ВОД е в съответствие с разпоредбата на чл. 131 от Директива 2006/112.

В приложимите по време редакции на чл. 45 от ЗДДС, т. 2 от ППЗДДС (до новелата от ДВ

бр. 25 от 2020 г.) включва две букви, като изпращането или транспортирането на стоката се установява алтернативно с две групи документи. В първата хипотеза (на б. "а") доказването на изпращането или транспортирането се осъществява с транспортен документ или писмено потвърждение от получателя, когато транспортът се осъществява от получателя или от трето лице за сметка на получателя. При транспорт от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика необходимо и достатъчно е доказването с транспортен документ – чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС.

В разглеждания случай дружеството-доставчик на стоката представя транспортни документи – международни товарителници. Те обаче не установяват преминаването върху получателя на правото да се разпорежда фактически като собственик със стоките. По силата на чл.9, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки товарителницата удостоверява до доказване на противното условията на договора и предаването на стоката от превозвача. Правото на изпращача да се разпорежда със стоката се погасява, когато вторият екземпляр на товарителницата бъде предаден на получателя или когато последният упражни правото си по чл.13, §1 от Конвенцията (така чл.12, § 1 и 2 от Конвенцията), т.е. след пристигане на стоката на мястото на доставяне получателят е поискал предоставяне на втория екземпляр от товарителницата и стоката му е предадена срещу подпис. Правото на разпореждане принадлежи само на получателя от момента на съставяне на товарителницата, ако изпращачът е направил бележка за това върху товарителницата. Затова и липсата на отбелязване в кл.24 на товарителниците на място на получаване на стоката и липсата на подпис в тази тяхна част са несъвместими с извод, че правото на получателя да се разпорежда със стоката е възникнало в съответствие с чл.12, §2 или чл.13, §1 от конвенцията (реш. по адм. дело № 6789/ 2020г. на ВАС).

Документът за доставката и документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките са тези, които удостоверяват извършването на ВОД и доказването на вътреобщностния им характер е в тежест на доставчика, в случая жалбоподателя.

По отношение на фактурите за ВОД такива са представени по преписката и се вземат предвид. Стои въпросът за наличие на другите изискуеми документи, конкретно транспортен документ, удостоверяващ транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка.

В кредитираната част от изготвената по делото ССЧЕ е посочено, че по допуснатата и неоспорена от страните ССЧЕ е установено, че съдържанието на транспортни документи /ЧМР/ № ...525, 530, 774, 775, 807, 822, 823, 821, 824, 829, 831, 832, 837, 834, 836, 835, 840, 852, 1013, 1015, 1016, 1020 са с отразена в различна пълнота реквизити – на част от тях липсват подпис и печат на получателя, т.е. липсва отбелязване за приемане на стоката. По фактури с № ...284, 317, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 524, 562, 563, 566, 1025, 1029, 1032 не са представени транспортни документи, въз основа на които да се проследи движението на стоките и тяхното напускане на територията на Република България. Констатациите на вещото лице в тази част съответстват на установяванията на ревизиращият орган, обсъдени в мотивите на РА, след направения сравнителен анализ между допълнително представените ЧМР и данните от всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България" получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от АПИ, въз основа на

които е установено, че не е налице пресичане на точка за напускане на страната от автомобилите, посочени в ЧМР, както и, че в дневниците за продажби по ЗДДС от „ЕМКО ВЕС 64“ ЕООД, „НИКИ ТРАНС ЛУКОВИТ“ ЕООД и „КАМЕН ТРАНС 64„ ЕООД /превозвачи/ не са декларирани фактури за транспортни услуги нито към ревизиращото дружество, нито към получателя, посочен в ЧМР или дружеството, сочено като спедитор, за което е представена заявка за транспорт.

Настоящият съдебен състав приема, че в транспортния документ (в случая ЧМР товарителници), следва да са налични всички реквизити, тъй като от тях се доказва по несъмнен начин изпращането, респ. получаването на стоките. И ако изпращането се потвърждава от необорената презумпция по чл.9, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, недоказано по делото е получаването на същите от получателите на твърдените услуги.

Без да са доказани предпоставките на ВОД по чл. 7, ал. 1 от ЗДДС облагането им с нулева ставка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС е неправомерно. По тази причина начисляването на данъка по ВОД в тежест на лицето, от което той е изискуем /чл. 86, ал. 1 от ЗДДС/ е в съответствие с материалния закон.

По отношение на установеното със ССЧЕ водено от дружеството – жалбоподател проследимо счетоводство, то съдът съобразява, че същото е установено въз основа на писмени доказателства, с които жалбоподателят е разполагал и към момента на ревизионната проверка, но въпреки това не ги е представило на ревизиращия екип, поради което счита, че същите са съставени единствено за целите на съдебното производство, поради което не кредитира експертизата в тази част.

Относно VIES декларацията, съдържаща фактурите за ВОД към BOILIAS GP, за данъчен период м.01.2024 г., от приложените по делото доказателства, както и от заключението на вещото лице по изготвената ССЧЕ се установява, че такава не е подадена в срок, като впоследствие ревизираното лице е изложило твърдения пред НАП, че причината за пропусък е техническа неизправност, за която обаче не са представени никакви доказателства, които да обосноват действителната причина за констатирания пропусък. Съгласно чл.7, ал.5, т.11 от ЗДДС – не е вътреобщностна доставка доставката по ал. 1, когато доставчикът не е подал VIES-декларация по чл. 125 или когато подадената VIES-декларация не съдържа точните данни за съответната доставка, освен ако доставчикът може да обоснове причината за допуснатите от него пропуски или грешки, включително когато в следваща VIES-декларация лицето е отстранило същите. От писмените доказателства безспорно се установяват два опита за изпращане на коригираща декларация до НАП, но от съдържащите се по делото уведомления от информационната система на приходната агенция се установява, че същата е отчетена като подадена след законоустановения срок, поради което правилно ревизиращият орган е приел, че не поражда правни последици за целите на данъчното облагане по чл.104, ал.3 ДОПК.

С оглед изложеното, съдът намира, че РА е законосъобразен и жалбата следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото и своевременно направено искане от ответника за присъждане на разноски, на основание чл. 161, ал.2 ДОПК вр. чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът следва да присъди разноски за юриконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото в размер на 7769.53 евро в полза на НАП.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 21 - ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ", ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от Пиерик Ж. Ю. В., чрез адвокат Л. А., против Ревизионен акт № Р-22221024005348-091-001/13.06.2025г., издаден от С. П. П. на длъжност Началник на сектор, в качеството на орган, възложител на ревизията и В. Г. Г. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С., в частта, в която е установено задължение за довносяне на ДДС в размер на 209 402.48 лева и лихви в размер на 54 544.91 лева по декларирани от дружеството вътрешнообщностни доставки. ОСЪЖДА "АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ", ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 7769.53 /седем хиляди седемстотин шестдесет и девет евро и петдесет и три евроцента/ евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: