

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11087

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **11774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.157 ДОПК - искане за спиране изпълнението на оспорения по делото ревизионен акт, обективизирано в молба от 25.06.2024г. от оспорващия по делото "Никита 2012" ЕООД.

Към искането са представени Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С240022-022-0025165/12.04.2024г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - [населено място], както и Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С210022-022-0074277/08.10.2021г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С., за наложен запор на описана движима вещ на дружеството при приета за относима стойност 175 000 лв., с което обезпечение изцяло е обезпечено задължението на дружеството по ревизионния акт, спорен по делото.

Към молбата на дружеството са представени постановление на публичния изпълнител № С210022-022-0074277/08.10.2021г., протокол за опис № С240022-022-0025165/24.04.2024г., застрахователна полица за МПС - влекач с рег. [рег.номер на МПС] , за автокаска, договор за застраховане и приложения към него, регистрационен талон, предмет на постановлението от 08.10.2023г. и с оценка 25 000 лв., както и за товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , предмет на Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 12.04.2024г. с размер на оценката – 150 000 лв. по протокола за опис на публичния изпълнител, която стойност съвпада със застрахователната стойност на двата автомобила.

Съдът съгласно чл.157, ал. 4 ДОПК следва да се произнесе по искането в 14 дневен срок , като намира, че няма необходимост от размяна на книжа, предвид, че искането се основава на актове на публичния изпълнител при ТД на НАП - С..

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Делото е образувано по жалба от "Никита 2012" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в

адрес в [населено място], представлявано от управителя си Т. Г., против Ревизионен акт № Р-22221922003645-091-001/23.05.2023г., издаден от С. К. - началник сектор, като орган, възложил ревизията, и Д. С., главен инспектор, като орган, ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1525/25.10.2023г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика, за установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност в размер на 83 244,64лв. за данъчни периоди през 2019,2002, 2021 и 2022г., и по ЗКПО за 2020г. в размер на 21 858,85лв., ведно със съответните лихви.

Видно от Ревизионен акт № П-222219231023905-003-001/31.05.2023г. за поправка на Ревизионен акт № Р-22221922003645-091-001/23.05.2023г., дружеството ефективно дължи суми в по-нисък размер от материалния интерес по делото, тъй като е извършено прихващане с акта за поправката, като задълженията за довносяне след поправката им са в следния размер:

1) за корпоративен данък в размер на 21 858, 85 лв. и лихви в размер на 4 349,98 лв.

2) за ДДС в размер на 125 692,66лв. и лихви в размер на 41276,89лв.

Общо задълженията към датата на акта за поправка на РА са в размер на 193 178,38 лв. Видно от постановленията на публичния изпълнител и както се сочи в искането за спиране от дружеството, обезпеченията чрез запора върху двата автомобила на дружеството са общо в размер на 175 000,00 лв., посочена в протокола опис на публичния изпълнител и съответна на застрахователната стойност. Стойността на обезпеченията е по-ниска от ефективното задължение на дружеството по ревизионния акт и недостатъчна съдът да постанови спиране на изпълнението му.

Съгласно чл. 157, ал. 3 ДОПК към искането се прилагат правилата на чл.153 ал.3 - ал. 5 ДОПК, а чл.153, ал. 3 ДОПК, за да постанови спиране на изпълнението, следва да бъде направено или предложено обезпечение на задълженията към датата на искането. В конкретния случай сумата на наложените обезпечения е по-ниска от размера на задължението по ревизионния акт, освен това се касае за изтекла лихва върху главниците за ДДС и корпоративен данък след датата на РА за поправка. Предвид изложеното, наложените обезпечения не изпълняват изискването по чл.153, ал.3 ДОПК вр. чл.157, ал.3 ДОПК.

Следва да се посочи, че останалите автомобили на дружеството, върху които са наложени запори с постановленията за налагане на обезпечителни мерки нямат стойност. Видно от двете постановления, обезпеченията са наложени за задължения общо в размер на 184 785, 01 лв. от които за главница размер на 146 390,62 лв. и за лихви в размер на 38 394,39лв. срещу дружеството и по изпълнително дело[ЕИК]/2017г., очевидно от преди издаването на процесния РА. В постановленията не е посочено че се налагат само за обезпечаване на задължението по конкретния РА, но дори и това да е така, размерът на задължението към датата на постановлението е по-висок от размера на оценката на двата автомобила. Следователно, дори към датата на постановлението, задължението не е обезпечено изцяло със стойността на двата автомобила по протокола за опис - общо в размер на 175 000 лв. и не е изпълнено изискването по чл.153, ал.3 вр. чл.157, ал.3 ДОПК.

С депозираното искане за спиране изпълнението на РА от дата 25.6.2024г. не са направени искания за допълнителни обезпечения, които съдът да съобрази.

Предвид изложеното, поради недостатъчност на стойността на наложените обезпечения с постановленията на публичния изпълнител спрямо стойността на задължението по оспорения по делото РА, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от дата 25.06.2024г. от оспорващия по делото "Никита 2012" ЕООД чрез адв. С. от САК, за спиране изпълнението на оспорения по делото Ревизионен акт № Р-22221922003645-091-001/23.05.2023г., поправен с Ревизионен акт № П-222219231023905-003-001/31.05.2023г. за поправка на ревизионен акт, издадени от органи по приходите на ТД на НАП - С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: