

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **298** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Електроразпределение Юг“ ЕАД: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. А., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно на лист 168 по делото и от днес.

Заинтересованата страна - С. П. Я.: редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА постъпили на 19.03.2025 г. писмени бележки от заинтересованата страна С. П. Я. с приложени доказателства.

Юрисконсулт А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам искането за допускане на един свидетел при призоваване, а именно посочения в жалбата свидетел Р. М. – служителят, извършил проверката, с чиито показания целим да установим обстоятелствата, подробно посочени в точка 2 от доказателствените искания в жалбата.

Поддържахме искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в т.3 от доказателствените искания в жалбата.

На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Обръщам внимание на съда, че част от тях са съдебни решения и определения, т.е. съдебна практика, която няма отношение към настоящия казус, а е евентуално за сведение. Ще взема становище в хода по същество.

По отношение доказателствените искания на жалбоподателя за разпит на свидетел и допускане на съдебно-техническа експертиза – противопоставям се и на двете. Считам, че и двата способа целят да доказват факти и обстоятелства, които ирелевантни към спора по настоящото дело.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какви обстоятелства целите да установите с разпита на искания свидетел –гласни доказателствени средства ?

Юрисконсулт А.: С разпита на свидетеля целим да установим какви са причините и поводът за извършване на проверка; в присъствието на кого е извършена тя; при какви обстоятелства е извършена проверката.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Считате ли, че тези обстоятелства са спорни по делото?

Юрисконсулт А.: Тези обстоятелства по принцип не са спорни между страните, но е добре служителят, съставил констативния протокол, да даде своите показания и разяснения пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и с писмените бележки от заинтересованата страна.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза, съдът съобрази съществото и задачите обективирани

в искането, както и че, видно от данните по делото, електромерът не е бил изпращан за проверка в БИМ, както и, че самото дружество твърди, че такава изобщо не следва да се извършва, което е и част от предмета на спора с оглед изводите на КЕВР и твърденията на жалбоподателя. В този смисъл искането за допускане на експертиза се явява в противоречие с останалите твърдения на жалбоподателя. Успоредно с това налице е изрично регламентиран ред за установяване техническо съответствие на измервателните съоръжения. Сега за първи път в съдебна фаза същият не може да бъде заместен с експертиза и е неприложим, тъй като ще установява неустановени, даже посочени като неподлежащи на установяване от дружеството, обстоятелства. Експертизата може да бъде способ за проверка правилността на изчисленията, ако такива са извършени, но не и да замести самото им извършване в до-административната фаза.

С оглед изложеното експертиза се явява недопустима, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в т.3 от доказателствените искания в жалбата (лист 12 по делото).

Във връзка с искането за допускане разпит на свидетел и с оглед посочените подлежащи на установяване от този свидетел обстоятелства, съдът счита, че същите са непротиворечиво отразени в документите по делото - надлежни актове, част от тях с характер на официални документи, които не са спорни между страните, поради което събирането на гласни доказателствени средства не е необходимо за разрешаване на спора. Изготвянето, съдържанието и авторството на посочените документи са безспорни между страните.

С оглед изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Р. М. за обстоятелствата, посочени в жалбата и с днес направеното уточнение.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Моля да уважите изцяло жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Изрично в чл. 52, ал. 2 от ПИККЕ се посочва, че преизчисляване се извършва само и единствено въз основа на протокол, съставен по реда. Изложили сме подробно аргументите си в жалбата. Другите ни основания са свързани основния въпрос, че размерът на посоченото задължение и как се е формирало то с оглед цената се позоваваме на нормативно регламентирани способности. Решението е постановено при нарушаване на материално правните разпоредби, при нарушена материална компетентност от КЕВР и намеса в частноправни отношения. Моля да ни бъдат присъдени разноски в производството, за които представям списък.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на юрисконсулт Н. за запознаване представения списък по чл.80 ГПК

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и по същество да постановите решение, с което да потвърдите решението на Комисия за енергийно и водно регулиране. Неоснователни са възраженията, изложени от жалбоподателя срещу оспорения акт. Категорично в случая Комисия за енергийно и водно регулиране е разгледала жалба, която е допустима за разглеждане и в компетентността на органа КЕВР. Категорично не е налице намеса в граждански отношения. В случая КЕВР е проверила дали действията на дружеството съответстват на нормативната уредба и, при положение, че е установено противоречие с подробно посочени в акта разпоредби, е дала задължителни указания, с което не е превишила правомощията си дотолкова доколкото спорните фактури са издадени при неправилно приложение на реда, подробно описан в съответната нормативна уредба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки с оглед цитираната съдебна практика и съдебни актове. Претендирам присъждане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: