

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29039

гр. София, 03.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
закрито заседание на 03.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разглежда дело номер **1728** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и е образувано по молба на ТД Митница Б., чрез процесуалния си представител юрк. М. Т.-К. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските. Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена на 30.05.2025 г. от жалбоподателя, но отговор от последния не е постъпвал по делото. Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, която е представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е основателно.

Съдът констатира, че с постановеното съдебно решение № 12669 от 10.04.2025 г. е отхвърлена жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение рег. № 32-132669/23.04.2021 г. на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница Б./. Със същото решение, съдът с оглед изхода на делото се е произнесъл по направеното от процесуалния представител на ответна страна своевременно искане за присъждане на разноски по делото представляващи юрисконсултско възнаграждение, като е приел, че същото е основателно и на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ е присъдено възнаграждение в размер на 100 лв. Макар в случая да са налице мотиви касаещи сторените по делото разноски, съдът е пропуснал да се произнесе и по сторените от страна на ответника в развитото се преди връщането на делото в хипотезата на чл. 226 от АПК, сторени разноски по адм.дело 4859/2021 г. по описа на АССГ. Последните касаят изслушана и приета тройна СХЕ, за която от страна на ответника са внесени разноски в размер на 750 лева, които с оглед изхода на делото се дължат на ответника.

Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, Трето отделение, 70 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ съдебно решение № 12669 от 10.04.2025 г. постановено по адм.дело № 1728/2024 г. по описа на Административен съд – София град, Трето отделение, 70-ти състав, в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „Милки Груп Био” ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ разноси в размер на общо 850 лева, от които 100 лева за юрисконсултско възнаграждение и 750 лева за вещо лице.

Определението подлежи на обжалване по реда на чл. 208 и сл. вр. с чл. 248, ал. 3 от ГПК, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: