

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12157** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД чрез АДВ. Р. В. – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка в 7 бр. приложения.

ДОКЛАДВА молба на юрк. А. постъпила по делото, с която информира съда, че поради служебна ангажираност е в невъзможност да вземе участие в днешното съдебно заседание, оспорва жалбата и моли да се приеме административната преписка, която е в цялост, не сочи нови доказателства. В случай, че бъдат направени доказателствени искания от жалбоподателя, моли да ѝ се даде възможност да изрази становище. В случай, че се даде ход по същество, моли жалбата да бъде отхвърлена предвид мотивите на решението на директора на Дирекция ОДОП.

АДВ.В. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приеме административната

преписка и представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства, доколкото спора се свежда единствено и само до обективната и цялостна преценка на всички доказателства по делото, които данъчният орган не е взел предвид, не е обсъдил, не е кредитирал в цялост и анализирал всички факти и обстоятелства. Отделно от това в РД и РА не е изложен извод, че жалбоподателят има нередности при воденето на счетоводството, поради което, считам че не е необходимо да се ангажира съдебно-счетоводна експертиза, още повече, че са налице доказателства за това, че спорните фактури са отразени, както при жалбоподателя, така и при техните доставчици. При справка данъчните органи са посочили кадрова обезпеченост от страна на преките доставчици и има и доказателства за плащания по фактурите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, една основна папка и 7 бр. приложения.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените процесния РА в обжалваната му част. Считам, че по делото са налице безспорни доказателства относно трайни търговски взаимоотношения между жалбоподателя и неговите преки доставчици. Налице е договаряне приемо-предаване и плащане на спорните фактури. Същите са отразени в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците и плащания са извършени. По делото са налице доказателства за наличие на кадрова обезпеченост от страна на преките доставчици, което ясно доказва тяхната възможност за осъществяване на спорните услуги. Не на последно място, считам, че същите са свързани с основния предмет на дейност на дружеството и са обвързани с последващия облагаем доставчик. В условия на алтернативност, в случай, че съдът не отмени процесния акт като неправилен и незаконосъобразен постановен при неправилно прилагане на материалния закон, моля същия да се счита, че актът се явява и нищожен, издаден от некомпетентен административен орган, а именно ревизията е извършена от екип ревизори към ТД на НАП [населено място] при седалище и адрес на управление на жалбоподателя към датата на започване на съответната ревизия с адрес [населено място]. По делото не са налице доказателства за мотивирана необходимост ревизията да бъде извършена от данъчния орган от друга териториална дирекция различна от седалището, какъвто е основния принцип регламентиран в ДОПК. Отделно от това липсват и доказателства за наличие на валидно командироване на съответните данъчни служители по смисъла на КТ за срока на ревизията това е в нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП. Липсата на териториална компетентност води до нищожност на РА и този порок не може да бъде саниран, при което считам, че същият е и нищожен. В подкрепа на твърденията си прилагам и моля да приемете за сведение 3 броя практика на ВАС, във връзка с изложението ми. Едното от решенията е постановено в полза на жалбоподателя по повод на обжалван предходен РА. Моля, с оглед изхода на спора да бъдат присъдени съдебни разноски в

полза на жалбоподателя, съгласно представен списък, ведно с Договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: