

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11732** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕХНОПАНЕЛ“ ЕАД чрез – уведомен се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИК МИТНИЧЕСКО БЮРО С.-И. ПРИ ТД МИТНИЦА С. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Л. Ц. Й. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Л. Ц. Й. на 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Юрк. П.: Може ли те сами да си заплатят по всяка декларация задълженията, които са искали да заплатят и да не заплатят тези, които не са искали.

Адв. И.: Възразявам срещу този въпрос. Въпросът към експертизата е друг.

СЪДЪТ запита вещото лице дали е изследвал това.

Вещото лице: Аз не съм имал такава задача като цяло. Общата сума на задължението по решението е посочена в самото решение както за всяка декларация, така и обща крайна сума. Има банкови преводи, с които са преведени сумите по общата част на задължението, а не по всяка декларация отделно. С функционирането на единна сметка и липсата на някогашните кодове, които разделяха видовете плащания – мито, ДДС, акциз, лихва и т.н, при тази организация на обща бюджетна сметка, вече конкретни суми по декларациите следва да се приключат в информационната система ръчно. На 12 и 13 служителите са приключвали задълженията по декларациите въз основа на преводните нареждания, които те са получили. Дали икономическите оператори имат възможност сами да направят това нещо, доколкото разбрах като цяло има такава възможност, но не съм я проучвал.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1700 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 1350 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. И.: Представям Определение по адм. д. № 9297/25 г. на ВАС, с което е спряно предварителното изпълнение на решението, с което са установени въпросните задължения. Същото го представям, тъй като предварителното изпълнение е спряно в частта, за която ВАС е приел, че няма погасяване на задълженията и по-точно декларациите, които ние сме посочили в молбата от 11.10.24г. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА списък с разноски.

ПРИЕМА за сведение решението на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че по делото се доказва, че задълженията по решението са отразени на 12-13.10.24г., т.е жалбоподателят не е имал възможност да избере какво погасява, поради което същото е сторено с молба от 11.10.24г. Подробни аргументи са изложени в жалбата. Претендираме разноски съгласно списъка.

Юрк. П.: Искам да задължите адвоката да представи доказателства молбата от 11.10.2024г., в колко часа е внесена в ТД и как е внесена. Доказателства, които да удостоверят в колко часа и как е подадена молбата. Моля да отмените хода по същество и да допуснете следното доказателствено искане вещото лице да се запознае с електронната система на вносителя и след

това да отговори дали е било възможно към датата, на която са изпратени двете платежни нареждания да бъдат обработени от митническите органи е можело служител от дружеството да погаси всяка декларация, която е искал да бъде погасена и да не погаси тези, които е смятало, че не следва да погаси. Твърдя, че първо е отразено плащането, после е постъпила молбата за уточнение какво се погасява и тя е трябвало да се резолира и разпредели. Не е имало време.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира искането си към вещото лице в седмодневен срок.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.02.2026г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР