

Протокол

№

гр. София, 09.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8845** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 12.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване ", редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Д. И. И. от [населено място] чрез адв. А. Т. Б. - САК, срещу Заповед № СОА24-РД40-60/17.07.2025 г. на кмета на Столична община, с която е изменена Заповед № СОА25-РД40-58/23.06.2025 г. на кмета на СО за отчуждаване на ПИ с идент. 6134.905.1192 с площ от 145 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идент. 68134.905.447 по КKKP, във връзка с реализация на обект: „Изграждане на [улица], район „Л.“.

В жалбата се твърди, че заповедта на кмета е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което моли да бъде отменена. Изразява се и становище за незаконосъобразност на определеното равностойно обезщетение за отчуждаване на поземления имот, като се моли в алтернатива в тази си част заповедта да бъде изменена, като се

увеличи определеното парично обезщетение. Излагат се подробни съображения по незаконността на акта, по противоречието му с материалния закон, по определеното обезщетение. Представени са доказателства и е направено доказателствено искане за назначаване на СТЕ, за издаване на СУ и др.

По делото е постъпила административната преписка.

В становище, придружаващо преписката, се сочи, че жалбата е неоснователна. Излагат се подробни съображения, както и съображения за правилно определен размер на равностойно парично обезщетение.

С определеното си за насрочване съдът е допуснал изготвянето на СТЕ със задачи, формулирани в жалбата, определен е депозит и е назначено вещо лице. Депозитът е внесен.

От вещото лице е постъпила молба от 05.09.2025 г., в която уведомява съда, че е започнала работа с материалите по делото, но поради краткия срок не е могла да изготви експертизата. Моли да бъде удължен срокът за изготвянето ѝ.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата, като моля да приемете представените с нея доказателства. Не възразявам да се приемат представените от СО доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Моля да ми бъде издадено второ СУ, което да ми послужи пред Агенция по вписванията в същия смисъл, както първото, доколкото обаче се установи, че отчуждаваният имот не попада в междинна към втора и втора зона съгласно приложението по ЗМДТ, а попада в първа зона по ЗМДТ. Удостоверението да бъде издадено за периода от 05.02.2024 г. до 05.02.2025 г. Представям молба с това искане за издаване на съдебното удостоверение.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се издаде съдебното удостоверение. Във връзка с Ваше указание, представям и моля да приемете писмо до СО, р-н „Л.“ да ни бъде предоставена преписката, която съдът ни е указал. Моля да ни дадете допълнителен срок да я представим след получаването ѝ от СО. Моля за бъде конституиран като заинтересована страна И. И. - адресат на същата заповед за отчуждаване на недвижимия имот, като съм представила данни в преписката за неговия постоянен и настоящ адрес.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

Относно направеното доказателствено искане за издаване на повторно удостоверение, СЪДЪТ НАМИРА за допустимо по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото СУ след заплащане на държавната такса.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмото от СО, изпратено до р-н „Л.“.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде конституиран като заинтересована страна другият адресат на съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото И. К. И., с адрес: [населено място], Община „С.“ извън регулация № 001, на който да му се изпрати препис от жалбата, с право на становище в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.10.2025 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. ДА
СЕ УВЕДОМЯТ вещото лице и новоконституираната страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: