

# РЕШЕНИЕ

№ 2360

гр. София, 10.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **133** по описа за **2024** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/

Образувано е по касационна жалба на директора на офис „В.“ при ТД на НАП С., срещу Решение № 5333 от 20.11.2023 г., постановено по нахд № 10375/2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 3 – и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № F693368 от 19.05.2023 г., с което на Г. Н. Разсипийски, действащ като едноличен търговец (ЕТ) „Б. К. – Г. Разсипийски“, ЕИК[ЕИК], на основание чл.355, ал.1, предл.1-во от Кодекса за социалното осигуряване (КСО) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., вр. чл.5, ал.4, т.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното решение като издадено при неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на СРС за наличие на маловажен случай. Излагат се подробни съображения за неприложимост към конкретното нарушение на чл.28 от ЗАНН, за характера и значението на подаваната към НАП информация с декларации обр. 1 и обр.6 по Наредба № Н-13/17.12.2019 г. - осигурителните права на осигурените лица се закрепват в декл. обр. 1, докато паричните задължения на осигурителя към бюджетите

- в декл. обр. 6. Претендира се съдът да отмени обжалваното решение и да постанови съдебен акт, с който да потвърди отмененото наказателно постановление, като се присъдят сторените разноски.

Ответницата Г. Н. Разсипийски, ЕГН [ЕГН], действащ като ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“ не взема становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, X. – ти Касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Със съдебно решение № 5333 от 20.11.2023 г. по нахд № 10375/2023 г. СРС, НО, 3 – и състав, е отменил НП № F693368 от 19.05.2023 г., с което на ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“ на основание чл.355, ал.1, предл.1-во от КСО е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.4, ал.1, т.1, б.“а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., вр. чл.5, ал.4, т.1 от КСО.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Р. А. П., както и писмените доказателства по административно – наказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правни изводи, че НП е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН, при липса на данни за нарушения на процедурата по чл.40-43 от ЗАНН, както и, че жалбоподателят като работодател и осигурител е извършил нарушението, за което е наказан. Приел е, че случаят разкрива характеристики на „маловажност“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН съобразно легалното определение по пар.1 т.4 от ДР на ЗАНН. Обосновал е крайния си извод с това, че закъснението за подаване на декларация обр.1 не е голямо (от установения срок на 25.10.2022г. декларацията е подадена на 27.11.2022г.), от неизпълнение на това задължение не са настъпили вреди, тъй като нарушението е формално и на просто извършване, а вредните последици са незначителни, тъй като закъснението не е голямо, а декларацията се отнася само до осигурените лица, но не и за техните осигуровки, процесното нарушение на осигурителното законодателство е първо за ЕТ при липса на данни за неговото финансово състояние. Тези обстоятелства са преценени като „множество смекчаващи обстоятелства“, без отчетени отегчаващи, поради което извършеното нарушение от ЕТ представлявало по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения или на неизпълнение на задължение от съответния вид. В допълнение районният съд е намерил, че наложеното наказание - имуществена санкция от 500 лева, макар и минимално, се явява несъразмерно тежко, както с оглед на липсата на вреди, така и с незначителността на вредните последици, при извършена два месеца след подаване на процесната декларация данъчна проверка, с което не е препятствана контролната и ревизионна роля на органите на НАП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с

материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 3-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на закона.

На основание чл.63в от ЗАНН, вр. чл.220 от АПК, касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка:

С Резолюция за извършване на проверка № П-22221722132641-ОРП-001 от 20.07.2022г. на ЕТ „Булгарплод Кюстендил-Георги Разсипийски" с ЕИК[ЕИК], е възложена проверка по спазване на осигурителното законодателство.

При проверката е установено, че ЕТ „Булгарплод Кюстендил-Георги Разсипийски", в качеството му на работодател и осигурител, не е подал в компетентната за него ТД на НАП С., офис В., декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице" за месец септември 2022 г., в установения с разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а" от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба Н-13/17.12.2019 г.) срок. На основание чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а" от Наредба Н-13/17.12.2019 г., срокът за подаване на декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице", за всеки календарен месец е до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните. Така, срокът за подаване на декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице" за месец септември 2022 г. изтичал на 25 октомври 2022 г.

Декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице" за месец септември 2022 г. била подадена от осигурителя след изтичане на законоустановения срок на 27.11.2022 г., чрез квалифициран електронен подпис, и е приета с генериран от информационната система на НАП, протокол вх. № 22000224872441/27.11.2022 г.

За така констатираното нарушение на чл.4, ал.1, т.1, б. „а" от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., вр. чл.5, ал.4, т.1 от КСО бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) F693368 от 24.01.2023 г. и издадено обжалваното пред СРС НП, с което ЕТ „Булгарплод Кюстендил-Георги Разсипийски" на основание чл.355, ал.1, предл.1-во от КСО е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Вменената за нарушена разпоредба на чл.4, ал.1, т.1, б. „а" от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. урежда императивно задължение за работодатели и осигурители да подават за всеки календарен месец декларация образец № 1 в компетентната ТД на НАП до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните.

Идентично задължение урежда и чл.5, ал.4, т.1 от КСО, според който осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в НАП данни за: осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по ЗДДФЛ - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване.

Неизпълнението на тези задължения е санкционирано в чл.355, ал.1 от КСО - който наруши разпоредбите на [чл. 5, ал. 4](#) и [чл. 6, ал. 9](#) и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им, както и който не подаде или не подаде в срок декларация с

данните по чл. 5, ал. 4 или декларация от самоосигуряващо се лице, се наказва с глоба от 50 до 500 лв. за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция за едноличните търговци и юридическите лица в размер от 500 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

При неподadena от ЕТ „Булгарплод Кюстендил-Георги Разсипийски“ декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице“ за месец септември 2022 г., при единство на описание на нарушението в АУАН и НП е прието, че срокът изтича на 25 октомври 2022 г., респ. нарушението е извършено на 26.10.2022 г., докато декларация обр.1 е подадена на 27.11.2022 г. – със закъснение от 32 дни.

При тези данни обосновано районният съд е приел за безспорно доказано неизпълнението на задължението за подаване на декларация обр. 1 по Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за м. септември 2022 г., както и, че вмененото нарушение е формално, на просто извършване, с форма на изпълнителното деяние бездействие. Касационната инстанция намира изводите му за приложение на чл.28 от ЗАНН за направени при неправилно приложение на закона.

Възприемат се изложените в касационната жалба доводи относно характера на накърнените обществени отношения. С декларация обр. 1 и обр. 6 осигурителите подават ежемесечни данни до НАП, чиито съдържание и реквизити са подробно разписани в чл. 2 и следващите от Наредба № Н-13. В декларация обр. 1 „Данни за осигуреното лице“ се съдържа месечна информация за осигуреното лице и неговия осигурителен доход, както и за всички други юридически факти, които имат значение за определяне на неговия социален и здравноосигурителен статус. С декл. обр. 6 „Данни за дължими вноски и данък по чл.41а и/или чл.42 от ЗДДФЛ“ „се формира“ паричното задължение на осигурителя за осигурителни вноски към бюджетите на ДОО и НЗОК и за авансовия данък по чл. 42, ал. 5 и 6 ЗДДФЛ към държавния бюджет. Следва да се даде вяра на твърденията на касатора, че при подаване на декларациите системата на НАП разполага с автоматични контроли, които „проверяват“ дали са едновременно подадени, и дали сумите по декл. 6 отговарят на декларираните периоди и доходи в декл. 1. Така, осигурителните права на осигурените лица се закрепват в декл. обр. 1, а паричните задължения на осигурителя към бюджетите - в декл. обр. 6.

Независимо, че нарушението е формално, на просто извършване, с форма на изпълнителното деяние бездействие, това не означава, че от него не могат да произтекат, или не са произтекли, вредни последици или вреди. Неизпълнението на задължението за подаване на декларация обр. 1 в законоустановения срок води дори до по-значими вредни последици и вреди за осигурените лица, отколкото неподдаването и несъбирането на публичните вземания на осигурителя, декларирани в декл. обр. 6, тъй като съгласно чл. 9, ал. 1, т. 1 КСО за осигурителен стаж се зачита времето, през което за лицето са внесени или дължими осигурителни вноски. За да могат осигурените лица да упражнят правата си по КСО за получаване на обезщетение за временна неработоспособност, обезщетение за майчинство, да им бъде отпусната пенсия, всички те трябва да имат качеството осигурено лице и/или да притежават натрупан определен осигурителен стаж. Нещо повече, ако за осигуреното лице не са подадени в законоустановения срок декл. обр. 1, то може да се стигне до прекъсване на здравноосигурителния му статус и до невъзможност за получаване на

навременна медицинска помощ в здравните заведения.

По изложените съображения не могат да се възприемат доводите на районния съд, че от неизпълнението на конкретното задължение не са произтекли вреди. Както се посочи, вредите са за осигурените лица и не винаги могат да се установят едновременно с неизпълнение на задължението от работодателя-осигурител, тъй като имат давност във времето. Изложените значими последици за осигурените лица от неизпълнение на задължението са указание, че самото неизпълнение, макар и на „просто извършване“ не трябва да се подценява.

На следващо място, неправилно се констатациите на районния съд, че декларация обр.1 за м.септември 2022 г. е подадена самоволно от ЕТ и преди да е започнала проверката. Както се посочи, проверката е наредена на 20.07.2022 г., а декларация е подадена на 27.11.2022 г. Задълженото лице - осигурител е било поканено с Покана обр. К.-3818 от 24.11.2022 г. да подаде декларации обр. 1 и обр. б, като в поканата са подробно изброени осигурените лица и периодите, за които в системата на НАП няма подадени осигурителни декларации. Действителната фактическа обстановка установява, че работодателят е изпълнил задължението си едва в хода на проверката и след покана от органите по приходите.

Не се споделят и доводите на СРС, че закъснението не е голямо. За извинимо закъснение следва да се приеме, такова от няколко дни при наличие на други смекчаващи обстоятелства. Закъснение за подаване на декларация обр.1 от 32 дни не е „малозначително“ по смисъла на пар.1, т.4 от ДР на ЗАНН – такова, което с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Противно на доводите на районния съд за наличие на „множество смекчаващи обстоятелства“, касационната инстанция не само приема, че такива не са налице, но се установяват и допълнителни отегчаващи такива. От информационната система на НАП се установява, че се касае за общо 10 осигурени лица, за някои от които липсват данни за осигуряване за повече от два месеца, а за едно от тях - Т. Г. Л., липсата на данни за осигуряване е за близо три години – от м. 07.2019 г. до м. 09.2022 г.

Противно на приетото от СРС, изложените съображения обуславят извод, че процесното нарушение не е маловажно по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Макар и формално от обективна страна, то не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други идентични нарушения от същия вид, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни смекчаващи обстоятелства. Фактът, че нарушението е извършено за първи път, обосновава налагането на минимална глоба, както е сторено с НП, но в никакъв случай не и освобождаване на нарушителя от отговорност. Видът и характерът на накърнените обществени отношения, свързани с правата на осигурените лица, не навеждат на извод, че процесното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид. Преценени в своята съвкупност, смекчаващите и отегчаващите обстоятелства водят до единствения възможен извод за законосъобразност и обосновават наложената имуществена санкция в размер на

500 лева. Тя се явява адекватна и справедлива на цялостната дейност на ЕТ „Булгарплод Кюстендил - Георги Разсипийски“.

При съобразяване с останалите установени от правна страна обстоятелства, а именно, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, при липса на данни за нарушения на процедурата по чл.40-43 от ЗАНН, както и, че жалбоподателят като работодател и осигурител е извършил вмененото нарушение, за което е наказан с минимална санкция, е дължима отмяна на обжалваното решение на основание чл.221, ал.2 АПК и на основание чл.222, ал.1 АПК постановяване на друго по същество на спора за потвърждаване на НП.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4-5 ЗАНН административнонаказващият орган има право на разноски, които следва да се присъдят за две съдебни инстанции, предвид изричното им претендиране пред СРС и АССГ, общо в размер на 160 лв. съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд – София – град, X. – ти Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 5333 от 20.11.2023 г., постановено по нахд № 10375/2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3 – и състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № F693368 от 19.05.2023 г., с което на Г. Н. Разсипийски, действащ като ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“, ЕИК[ЕИК], на основание чл.355, ал.1, предл.1-во от Кодекса за социалното осигуряване е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., вр. чл.5, ал.4, т.1 от КСО.

ОСЪЖДА Г. Н. Разсипийски, действащ като ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление гр.софия,[жк], [улица], да заплати на Национална агенция по приходите сторените в производството разноски в размер на 160 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.