

Протокол

№

гр. София, 17.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК на именно повикване в 11,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д. Н., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от публичен изпълнител А. Д. на 28.07.2020 г., приложено Решение № 936/16.09.2014 г. при СГС, НО, 15 състав.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя да се запознае с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е в цялост това решение. Тук е само първата и последната страница. Аз, това решение го имам в къщи. Не знаех, че става на въпрос за това решение – то е четири страници, а тук е изпратен само диспозитивът му.

СЪДЪТ: Изискали сме това, което е изпратено на публичния изпълнител и се намира по преписката при него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е в цялост, защото вътре не е описано защо е наложена тази санкция. Да се приеме писмото, изпратено от публичния изпълнител – то е коректно, но просто не е в цялост. Това съдебно решение е за ПТП на пътните закони, но това, което имате Вие и дума не става на въпрос, за както е това нарушение. Претендирам,

че е изтекла давност за изпълнение на това решение. Давността е пет годишна от датата на влизане на съдебния акт.

ЮРК. Н.: Да се приеме писмото на публичния изпълнител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 28.07.2020 г от ТД на НАП, ведно с приложеното към него решение от 16.09.2014 г. на СГС и писмо от 02.10.2014 г от съда до НАП, за изпълнение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам този акт в цялост да бъде предоставен на съда, за да може да предприеме адекватно решение. Ако съдът прецени, че не е необходим, няма какво повече да добавя.

СЪДЪТ,

УКАЗВА на жалбоподателя, че представеното решение на СГС - в диспозитива му, има отбелязване за влязло в сила решение, подлежащо на изпълнение, и в този смисъл съдържа изпълнителното основание, което произтича от решението на СГС, с оглед на което решение от 16.09.2014 г. на СГС не е необходимо да се представя в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Н.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Смятам, че давностният срок по това изпълнително дело на това основание е изтекло. Едното основание, е че аз не съм бил уведомен за това дело във Федерална република Германия и не съм имал възможност да се защита. Това е пътна-транспортна глоба, която аз оспорвам и най-вероятно е изтекъл давностният срок за това нещо. Не съм уведомен за това законно и смятам, че не я дължа. Второто ми основание е, че когато е за пътно-транспортна глоба при ЗДвП, давностният срок е пет години от датата на влизане в сила на съдебното решение. Считаю, че давностният срок също е изтекъл и НАП не би следвало да събира тази сума. Оспорвам изцяло основанията за събиране на сумата като незаконно и несъобразно.

ЮРК. Н.: Считаю, че така изложените възражения в жалбата са изцяло неоснователни. Изложеното в настоящето съдебно заседание възражение, че се оспорва по същество наложената глоба не е предмет на настоящото производство. По отношение на изпълнителния лист, който е преведен, по изпълнение към настоящия момент давността е спряна с постановление, цитирано в решението на директора, с оглед на което не са налице предпоставките за прилагане на чл. 170 от ДОПК. Решението на директора на ТД на НАП е законосъобразно. Моля в зависимост на изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: