

РЕШЕНИЕ

№ 1015

гр. София, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11537** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) против Решение № 4682 от 19.10.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 111-ти състав, постановено по НАХД № 11328 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 6217446, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на С. Р. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че въззивният съд не е изпълнил нормативното си задължение да събере всички необходими доказателства с оглед разкриване на обективната истина. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания съдебен акт и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът- СДВР редовно призован, не се явява и не се

представява.

Ответникът – С. Р. С., в съдебно заседание, редовно призован не се явява, представлява се от адв. С., която моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита, че жалбата е основателна и моли съда да отмени решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд - [населено място], X-ти касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен съдебен контрол.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 13.07.2022 г. в 09:04 часа, мобилна система за видеоконтрол ARH CAM S1, е заснела лек автомобил „М.“, модел „5“ с регистрационен номер С. да се движи в [населено място], област Софийска, по [улица], с посока на движение от [населено място] към [населено място], с превишена скорост – 71 км/ч при максимално разрешена за движение в населено място – 50 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство - ARH CAM S1, записващо час, дата, място, скорост и регистрационен номер на автомобила. Техническото средство е вписано в Регистъра на одобрен тип средства за измерване под номер 11743EE, със срок на валидност до 07.09.2027 г.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил впоследствие бил издаден от СДВР електронен фиш серия К № 6217446 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, на Т. С. Р. С. било наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

С Решение от 08.11.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 103-ти състав, постановено по НАХД № 6751 по описа на СРС за 2023 г., е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5346896, издаден от СДВР.

За да постанови оспореното решение СРС е приел, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения. На база представените по делото писмени доказателства въззивният съд е направил извод, че оплакванията на С. Р. С. досежно липсата на място на извършване на нарушението, са основателни. На следващо място е приел, че няма как да бъде категорично установено, дали точно автомобила на наказаното лице се е движел с превишена скорост.

Настоящият съдебен състав възприема крайния извод на първоинстанционния състав за незаконосъобразност на оспорения електронен фиш, макар и да не споделя изцяло

мотивите изложени във въззивното решение.

По отношение приетото от съда, че следва да отмени електронния фиш, тъй като не е установено по несъмнен начин на кое от двете заснети превозни средства е инкриминираната превишена скорост, настоящият съдебен състав взе предвид следното:

В случая нарушението е установено от система за видеоконтрол, тип ARH CAM S1, № 11743ее, надлежно калибрована. Измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система, включваща радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. На приложената фото-снимка е заснет процесният автомобил с рег. [рег.номер на МПС], който е ясно видим, като вляво от този автомобил се вижда и друг, неустановен. По делото не е имало спор, че техническото средство е преминало съответните проверки за техническо съответствие и изправност – факт, който се признава и от състава на въззивния съд. В контекста на изискванията, установени с нормите на чл. 745, ал. 3 и чл. 746, ал. 1, ал. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол това означава, че: лазерният скоростомер измерва скоростта, чрез излъчване на лазерни импулси към дадено МПС и приемане на отразените от повърхността му сигнали, като едновременно с това се измерва и времето за достигането им до МПС и обратно; конструкцията на скоростомерите позволява да се индивидуализира МПС, чиято скорост е измерена, включително при едновременно движение на две или повече МПС, при разминаване или когато скоростомерът е монтиран на движещо се МПС; ако скоростомерът не е пригоден да изпълни това изискване, той анулира резултатите от собствените си измервания, когато две или повече МПС навлизат в областта на измерване едновременно, но с различна скорост. От страна на жалбоподателя, оспорващ електронния фиш не са ангажирани във въззивното съдебно производство доказателства, които да опровергават заключението за техническа изправност на системата за видеоконтрол, тип ARH CAM S1, № 11743ее. В този смисъл, касационният съдебен състав приема, че с процесния Електронен фиш Серия К № 6217446, както и с представените от въззиваемата страна (касатор) писмени доказателства безспорно се установява авторството на деянието.

Същевременно обаче, първоинстанционният съд правилно е установил, че в [населено място], на [улица] няма заявен административен адрес, съобразно представените по делото доказателства, а именно справка от кметство В., район „В., Столична община. С оглед на така получената информация, и предвид описаното в обжалвания електронен фиш, където е посочено, че нарушението е извършено в [населено място], на [улица], то действително остава неясно къде е било заснето нарушението. Констатираната неяснота в описанието на деянието в електронния фиш обуславя накърняване правото на защита на деца, което от своя страна води до незаконосъобразност на административния акт.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, атакуваното съдебно решение е правилно, валидно и

допустимо, поради което следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4682 от 19.10.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 111-ти състав, постановено по НАХД № 11328 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 6217446, издаден от СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.