

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3715

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **3543** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А 1 България“ ЕАД срещу ЗАПОВЕД №РД-03-3/01.02.2024г. на Директора на РЗИ Б., с която е спрана експлоатацията на обект с обществено предназначение – Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik N./, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5.

По така подадените жалби са образувани две дела по описа на Административен съд Бургас - № 360/2024г. и №459/2024г., като същите са обединени. С Определение № 2690/03.04.2024г. по АД № 360/2024г., АС Бургас е прекратил делото пред себе си и е изпратил същото по подсъдност на АССГ.

Постъпила е молба за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед от 04.04.2024г.

Съдът намира, че следва да остави същата без движение за уточнение, както и да изпрати препис от нея на ответника и на другия жалбоподател – за становище.

Молителят „А 1 Тауърс“ ЕООД следва да уточни: 1. Защо счита, че допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт е по силата на закона, а не по преценка на органа, предвид следното: Приложената норма на чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 9 от 21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции гласи, че при констатиране неизпълнение на предписанието, директорът на РЗИ прави мотивиран отказ за вписване, като в 14-дневен срок писмено уведомява лицето, подало уведомлението. В този случай процедурата по вписване в регистъра се прекратява и за обекта се издава заповед за спиране на експлоатацията му. Следващата алинея предписва, че отказът по ал. 3 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като

обжалването на административния акт не спира изпълнението му.

Съдът приема, че допуснатото по закон предварително изпълнение се отнамя за заповедта за отказ за вписване, а не и за заповедта за спиране на експлоатацията на обекта.

Последното е от значение с оглед доказателствената тежест да бъдат установени релевантни факти, от значение за допускане на предварителното изпълнение на оспорения акт – респ. съразмерността на наложената мярка с оглед обществения интерес спрямо този на жалбоподателя и съответно мотивирането му.

2. Същият да заяви какви значителни и труднопоправими вреди би претърпял от предварителното изпълнение на акта.

3. Жалбоподателите да заявят оспорен ли е актът за отказ за вписване на обекта в публичния регистър на обектите с обществено предназначение и на каква фаза е производството.

4. Становище по този въпрос / относно начина на допускане на предварителното изпълнение/ да се изиска и от Директора на РЗИ, като в случай, че по своя преценка е допуснал предварително изпълнение, следва да изложи мотиви.

5. Жалбоподателят „А1 България“ ЕАД да изрази становище по направеното искане.

Предоставя възможност на страните да изпълнят дадените с разпореждането указания в тридневен срок, считано от получаването му, след което делото да се докладва за произнасяне и насрочване за разглеждането му по същество.

Воден от горното, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** молбата на „А 1 Тауърс“ ЕООД за спиране на предварителното изпълнение на акта – предмет на делото.

Молителят „А 1 Тауърс“ ЕООД следва да уточни защо счита, че допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт е по силата на закона, а не по преценка на органа.

Препис от молбата да се изпрати на ответника – Директор РЗИ Б. и на другия жалбоподател „А1 България“ ЕАД – за становище в тридневен срок.

Становище относно реда за допускане на предварителното изпълнение на заповедта да заяви и ответника в тридневен срок.

Жалбоподателят – молител по настоящото искане да заяви какви значителни и труднопоправими вреди би претърпял от предварителното изпълнение на акта в същия срок.

Жалбоподателите да заявят оспорен ли е актът за отказ за вписване на обекта в публичния регистър на обектите с обществено предназначение и на каква фаза е производството.

След изтичане на предоставения тридневен срок, делото да се докладва за произнасяне и насрочване.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят незабавно на страните, вкл. и по електронна поща.

**СЪДИЯ:**

