

РЕШЕНИЕ

№ 2932

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалбата на Д. И. Д. против Разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община за строеж: „Възстановяване на тавански етаж покрив, на многофамилна жилищна сграда без промяна на архитектурните и художествените характеристики на строежа“ в имот с идентификатор 68134.1001.496.1.12, УПИ Х-8, кв. 358, м. „Зони Г от Главен градски център“, район „Т.“. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Изтъква се, че възстановяването на покрива на сградата, голяма част от която е унищожен вследствие на възникнал на 22.02.2022 г. пожар, е фактически извършено много преди да бъде издадено разрешението за строеж. Издавайки обжалваното разрешение за строеж главният архитект на район „Т.“ формално издава официален документ с невярно съдържание. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозирана по делото писмена защита. Претендира се отмяна на оспореното разрешение за строеж и присъждане на разноски.
Ответната страна Главният архитект на район „Т.“, Столична община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна Етажната собственост на жилищна сграда на [улица] чрез управителя Л. М. Т. чрез пълномощника си адв. Т. изразява становище за

неоснователност на жалбата. Намира за нетононими към предмета на оспорване изложените в жалбата доводи за незаконност на строителството по възстановяване на сградата. Подробни съображения за неоснователност на жалбата излага в депозираните по делото писмено становище и писмена защита. Претендира разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 235, ал. 2 от ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от Удостоверение рег. № 764000-213 от 28.02.2022 г. издадено от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, на 22.02.2022 г. е възникнало произшествие - пожар в сграда на адрес: [населено място], [улица]. При пожара са засегнати входните врати на ап. 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Унищожени са дървеното стълбище, обслужващо подпокривното пространство, както и целия покрив на сградата. В ап. 11 и ап. 12 има поражения по таванските части на помещенията.

Изготвена е техническа експертиза за установяване състоянието на конструктивните елементи на носеща конструкция на обект „Жилищна сграда на [улица] [населено място] след пожара на 22.02.2022 г.

На 10.03.2022 г. е издадено предписание от заместник-кмета на район „Т.“, Столична община във връзка с чл. 195, ал. 1 и чл. 169, ал. 1 от ЗУТ в спешен порядък да се изготви проект за укрепване и възстановяване на засегнатите от пожара елементи на сградата, в 30 дневен срок ЕС, след решение на ОС да предостави на районната администрация протокол от ОС, от който да става ясно за планираните от етажните собственици дейности по избор на изпълнител и график за предстоящите дейности по възстановяване засегнатите от пожара части от сградата и в срок от 60 дни след одобряване на проектната документация, да бъде извършен възстановителен ремонт в сградата, с цел въвеждането ѝ в нормален експлоатационен режим.

Изготвен е инвестиционен проект за обект „Възстановяване на тавански етаж покрив, на многофамилна жилищна сграда без промяна на архитектурните и художествените характеристики на строежа“ в имот с идентификатор 68134.1001.496.1.“, Част конструкции, Фаза: технически проект. Същият е одобрен на 10.01.2023 г. от главния архитект на район „Т.“, Столична община. Изготвен е комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ относно извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 148, ал. 1, ал. 2 и ал. 4-изречение първо, чл. 152, ал. 1 от ЗУТ и чл. 195, ал. 3 от ЗУТ е издадено оспореното разрешение за строеж № 2/10.01.2023г. за „Възстановяване на тавански етаж покрив, на многофамилна жилищна сграда без промяна на архитектурните и художествените характеристики на строежа“ в имот с идентификатор 68134.1001.496.1.12.

За установяване на правния интерес на оспорващия по делото е приет нотариален акт за продажба на недвижим имот вх. № 29556/27.052014г., с който оспорващия се легитимира като собственик на жилище (апартамент) № 11, находящо се в [населено място], [улица]

По делото е приложен Протокол от проведено на 25.02.2021 г. ОС на собствениците на жилища и наемател на търг. обект в ЕС с адрес: [населено място], [улица], видно от който за управител е избран Л. Т. за срок от 2 години.

В протокол от ОС на ЕС от 05.10.2022 г. са отразени етапите на завършеност на покрива на сградата и предстоящите работи за окончателното му завършване.

По делото е разпитан като свидетел А. Н. Г., който в показанията си посочва, през есента на 2022 г., с Д. Д. са посетили апартамента му на [улица] са видели, че покривът на сградата е ремантиран.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок от адресат на издадения административен акт, чиито права и законни интереси са накърнени.

Въпросът за допустимостта на жалбата е разрешен с определение № 9528/11.10.2023 г., постановено по адм. д. № 5762/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 148, ал. 2 от ЗУТ.

Административният акт е постановен в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в ЗУТ липсват специални изискванията за формата и съдържанието му. Посочено е правното основание за издаването му, както и приетите за установени факти и обстоятелства, които административният орган е преценил и определил като релевантни за упражняване на правомощие му по издаване на разрешение за строеж.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на заинтересованите страни в производството по издаване на разрешението за строеж. Административният орган е сезиран от заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на обжалваната заповед следва да обхване преценката дали са установени от административния орган юридически факти (изложени като мотиви в акта) и дали тези факти и обстоятелства правилно са преценени като такива, обуславящи направения извод за несъответствие с нормативно регламентираните изисквания на издаденото от Главния архитект на район „Г.“, Столична [община] за строеж №2/10.01.2023 г., като основание за неговата отмяна.

В конкретния случай, разрешението за строеж е издадено на основание чл. чл. 148, ал. 1, ал. 2 и ал. 4-изречение първо от ЗУТ, въз основа на одобрен инвестиционен проект. Като правно основание за издаване на оспорения акт е посочена и нормата на чл. 195, ал. 3 от ЗУТ, задължаваща собственикът на обекта да предприеме незабавни действия за предотвратяване или за отстраняване на причинените увреждания и възстановяване на обекта, настъпили в резултат на аварии или други обстоятелства, застрашаващи обекта с увреждане или разрушаване. Безспорно възникналият на 22.02.2022 г. пожар в сграда на адрес: [населено място], [улица] произшествие от вида на описаните, което застрашават сградата и изискват незабавна намеса от страна на нейния собственик. Тази норма е относима към извършени действия по възстановяване и укрепване на сградата, но не и към законосъобразността на издадено разрешение за строеж.

Ирелевантни към предмета на настоящото съдебно производство са доводите, изложени от жалбоподателя, относно законността на извършеното строителство по възстановяване на сградата. Установяването на законността на едно строителство е предмет на специално производство по ЗУТ и е неотнотно към производството по издаване на разрешение за строеж. Доказателства за инициране на такова производство по установяване законността на строежа от оспорващия са приложени по делото.

Доколкото изложените в жалбата доводи не касаят законосъобразността на оспореното разрешение за строеж, а се отнасят до законност на строежа, същите не следва да бъдат обсъждани в конкретика.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна. Това налага отхвърляне на жалбата.

При този изход на спора претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение ще следва да се присъди на юридическото лице, в състава на което е органа издал оспорения административен акт на основание чл. 143, ал. 3 от АПК. Относим към чл. 37 от Закона за правната помощ неговият размер следва да бъде определен на 100 лв. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъде уважено и своевременно направеното искане от заинтересованата страна Етажната собственост на жилищна сграда на [улица] чрез управителя Л. М. Т. за присъждане на разноси в размер на 1000 (хиляда) лева. На основание

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. И. Д. против Разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община за строеж: „Възстановяване на тавански етаж покрив, на многофамилна жилищна сграда без промяна на архитектурните и художествените характеристики на строежа“ в имот с идентификатор 68134.1001.496.1.12, УПИ X-8, кв. 358, м. „Зони Г от Главен градски център“, район „Т.“.

ОСЪЖДА Д. И. Д. да заплати на Столична община, район „Т.“, разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА Д. И. Д. да заплати на Етажната собственост на жилищна сграда на [улица] чрез управителя Л. М. Т. разноси по делото в размер на 1000 (хиляда) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: