

Протокол

№

гр. София, 02.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 02.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7170** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. У. А. – редовно призован от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Л., с пълномощно от днес, преупълномощен от назначения по делото с определение на съда адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на ДАБ - МС – редовно призован, не се явява. Представява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Преводачът от арабски език Д. Т. – назначен с протоколно определение за преводач в настоящото производство от предходно съдебно заседание по делото, със снета самоличност по делото, явява се лично.

Адв. Л. - Да се даде ход на делото.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е отложено от предходно съдебно заседание, с оглед депозирано от жалбоподателя искане за предоставяне на правна помощ.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Представям 5 броя решения, с превод на български език. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Моля съдът да задължи страната да представи и за нас превод, тъй като не е представено. Да се приеме доказателството. Нямам други доказателствени искания.
Прокурорът - Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

След като изслуша становищата на страните, Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото днес представените решения, с превод на български език, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени документи от процесуалния представител на жалбоподателя.

Жалбоподателят /лично/ – Работа и шефът не може да ми направи трудов договор, ако нямам статут на бежанец или хуманитарен статут.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. - Моля да уважите жалбата. По отношение на жалбоподателя са налице предпоставките за предоставяне поне на хуманитарен статут, тъй като той обосновава напускането на страната си по произход със съображения за несправедливо наказателно преследване в страната по обвинение, което според него е повдигнато от лице, което има политическа възможност за оказване на влияние на съдебния състав и той се притеснява, че присъдата му ще бъде несправедлива. Той твърди, че е напуснал страната си поради тези съображения и, както в жалбата, така в разговор с него, посочи, че в случай, че присъдата му бъде оправдателна, ще се върне в страната си.

Жалбоподателят - Поддържам казаното от адвокатата си. Искам да остана в България, защото не мога да остана в страната си.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Производството е по общия ред и е преценена от интервюиращия орган като неоснователна молбата за закрила. Това, което изтъкна жалбоподателят, че работи и че не може да има договор, ако няма статут на бежанец, не е основание за издаването му, както не може да му се издаде и хуманитарен статут, тъй като не отговаря на чл. 9 от ЗУБ. Същият е напуснал страната си по лични криминални причини, с цел пътуване до Х., където се намира негов роднина, да работи там. Той е икономически мигрант, а не бежанец. Й. е трета сигурна страна – позовавам се на решение № 247 на МС. Жалбоподателят е работил една година след постановяване на решението при същия работодател, което значи, че не се е страхувал от него и не е преследван от него. Това е заявил на интервюто. Заявява многократно, че при положително становище за него той ще се върне обратно в държавата си на произход, т.е. не се страхува и не е преследван, не е посочил религиозни причини, не е посочил, че е преследван като физическо или друго лице. Има доказателства по делото, че той е извън обхвата на ЗУБ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението на интервюиращия орган като правилно.

Прокурорът – Моля да потвърдите решението на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ намира, че за извършения превод в днешното съдебно заседание на преводача следва да бъде определено възнаграждение, което да се изплати от бюджета на съда, поради което СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 80 лв., което да се изплати от бюджета на съда.

Да се издаде РКО.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: