

РЕШЕНИЕ

№ 4731

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 23.12.2010 г., постановено по НАХД № 5936/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94^{-ти} състав. С решението е потвърдено издаденото от началника на Митница Столична. Наказателно постановление № 14 от 01.03.2010 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове и са отнети в полза на държавата тридесет и седем бр. алкохолни напитки, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност.

Касаторът – [фирма], чрез процесуалния си представител адв. М. поддържа жалбата и изразените с нея искания. Наличието на касационни основания е обосновано с поддържане на твърдението, направено и пред въззивния съд за намерение да замени чрез дистрибутор бутилките с други, облепени с валидни бандероли.

Ответникът – Митница Столична, чрез юрк. П., оспорва касационната жалба и изразява становище за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VI касационен състав след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Не са налице касационни основание за отмяната му.

От фактическа страна е установено и не се спори, че при извършена от митнически служители проверка на 23.10.2009 г. в магазин, находящ се в [населено място], на [улица] търговската и в складовата част са открити 36 бутилирани алкохолни напитки, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност и 1 бутилка без бандерол. Съставен е протокол, с който, под опис са иззети бутилките. На 07.01.2010 г. бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено и оспореното наказателно постановление.

За да потвърди наказателното постановление съставът на Софийски районен съд е изложил мотиви, с които е обсъдил доказателствата и възраженията на жалбоподателя, като е обосновал крайния си извод, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а административно-наказателната отговорност е ангажирана в съответствие с доказателствата.

Според санкционната норма на чл. 123, ал. 2 ЗАДС юридическо лице или едноличен търговец, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност подлежи на имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лв. Видно от текста на НП отговорността на юридическото лице е ангажирана за държане на акцизни стоки с бандерол, с изтекъл срок на валидност. Жалбоподателят не е твърдял, че не държи стоките като свои. Защитната му версия е, че представител на фирмата – вносител устно заявил, че ще дойде да подмени бутилките с други, облепени с валидни бандероли, но преди това е извършена проверка от митническите органи. В този смисъл са и показанията на разпитаните по искане на жалбоподателя свидетели, които са обсъдени от въззивния съд. Последният обосновано и правилно е приел, че с факта на държане на описаните акцизни стоки, които били с бандероли с изтекъл срок на валидност юридическото лице – търговец е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС.

При наличието на безспорно установените факти и обстоятелства отговорността на дружеството – касатор е ангажирана в съответствие със санкционната норма и решението на въззивния съд, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.12.2010 г. по НАХД № 5936/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94 състав.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.