

Протокол

№

гр. София, 20.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8556** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия по прозрачност към Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Л. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, постъпилите доказателства и административната преписка.

ДОКЛАДВА и назначена с разпореждане от 08.02.2019 г. експертиза, по която няма постъпило заключение.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата изцяло. Представям писмо изх. № 32-00-17/10.01.2019 г. от управителя на НЗОК до председателя на съвета по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти. С което писмо НЗОК заявява, че множество продукти, сред които и N., 5 mg по 30 таблетки не отговарят на качеството да бъдат референтни продукти. Представям за сведение и две решения на Комисията по прозрачност на аналогични случаи. В тях самата Комисия заявява, че Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти е следвало да извърши служебна проверка на фактите. Използват се изрази като „злоупотребила е с правата си и е упражнил

права превратно в нарушение на закона“ и заявяват изрично, че е недопустимо бездействието на един административен орган да се използва като основание за ново бездействие. Към момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Решение № 343/30.05.2008 г. за създаване на Комисията по прозрачност и последващите решения, с които е променен съставът. Във връзка с представеното в днешното съдебно заседание копие на писмо от управителя на НЗОК, бих искала да възразя срещу приемането му. Считаю същото за неотнормимо към настоящия казус, тъй като е подадено януари месец 2019 г., а процесното решение е прието на заседание на Комисията по прозрачност от 27.06.2018 г., следователно е неотнормимо към настоящото дело. Във връзка с представените решения на Комисията по прозрачност, в действителност в практиката си Комисията има няколко решения, с които е отменила по жалба на същия жалбоподател решения на съвета, по приложения на чл. 8, ал. 5, като мотивът за приемането им е влязлото в сила изменение на разпоредбата на чл. 8, ал. 5 от ноември месец 2018 г. и тази практика считаю, че е неотнормима към процесното решение. Що се отнася до мотивите, които бяха посочени изрично от жалбоподателя за тези две решения, предполагам КП-12 и КП-13, в които изцяло се възприемат доводите на жалбоподателя. Държа да подчертая, че се касае за прецедент, който е в противоречие с постоянната практика на Комисията по тези дела. Тези две решения бяха гласувани след влизане в сила на изменението на чл. 8, ал. 5, и именно тази нормативна промяна беше в основата на взетите от Комисията решения за отмяна. В последствие, поради недоразумението в изготвените от докладчиците мотиви, не се съдържа именно този аргумент на Комисията за влязла в сила промяна, а буквално са преписани мотивите в жалбата. Във връзка с това са взети мерки да не се допуска подобна практика в бъдеще. Представям за сведение съдебна практика и писмени бележки. Нямам доказателства и доказателствени искания.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Срегнах сериозни затруднения, тъй като на 19.02.2019 г. с писмо поисках необходимата ми информация от НЗОК. На 27.02.2019 г. ми се обади служителка, която не се представи поименно и ми обясни, че трябва да представя допълнително определението на съда, с което ме назначава за вещо лице. Веднага го занесох още същия ден, след което изчаках няколко дни и позвъних да попитам какво става. При обаждането ми, тя ме увери, че справката вече е готова, но просто трябва да се оформи документацията по техните изисквания. Представям и двете ми писма до НЗОК и моля да я задължите служебно да представи информацията, която ми е нужна.

ЮРК. М.: Моля да изискате служебно документите и информацията от НЗОК, като евентуално ми издадете СУ, съответно да ми предоставите срок, в който да заплатя съответната таксата и да представя проект за удостоверение, или ако прецените за удачно, мога и да подготвя молба по чл. 192 от ГПК.

ЮРК. С.: Считаю, че отговорът на този въпрос, който е поставен в експертизата е ирелевантен за настоящото дело, тъй като се отнася се до установяване на факти, които да послужат като основание за изключване на този референтен продукт от позитивния лекарствен списък. А преценката за наличието на това основание за изключване, както и иницирането на самото производство по изключване е изцяло в правомощията на НЗОК, следователно не е в компетентността нито на Комисията, нито на Съвета по цени. А установяването на тези факти не би могло да доведе до друг резултат на постановения административен акт. И С. и Комисията действат при

обвързана компетентност, прилагайки разпоредбата на чл. 8, ал. 5, тя е императивна и не поставя като условие изобщо продуктът да е бил заплащан от НЗОК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представеното писмо изх. № 32-00-17/10.01.2019 г. на управителя на НЗОК, както и Решение № 343/30.05.2008 г. на Министерски съвет със съответните решения, които го допълват или изменят.

ПРИЕМА за сведение двете решения на Комисията по прозрачност от 22.01.2019 г., представени от жалбоподателя и решенията на АССГ, представени от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА НЗОК в 7-дневен срок от съобщение да представи по делото исканите от вещото лице Л. Н. К. документи по заявление с вх. № 23-00-50/19.02.2019 г. и заявление с вх. № 23-00-49/27.02.2019 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: