

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **2978** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „СВ. К. О.“ чрез АДВ. З. О. – уведомен се представлява от преупълномощения адв. Ц. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА СО – уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпращат представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. Д. Д. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Д. Д. на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. О.: Представям с нарочна молба банкови бордера.

Предявиха се на вещото лице.

Вещото лице: Запозната съм с тези писмени доказателства.

Юрк. В.: Не възразявам да бъде прието заключението, но моля вещото лице да отговори дали при изготвяне на отговора си по експертизата на въпрос 1 е посещавало отделите „Общински приходи“, в който СУ притежава имоти и дали там е проверило дали има лихви по просроченото вземане, които не са изплатени по погасителния план.

Вещото лице: Извършвала съм проверка само по документите по делото и в счетоводството на дружеството жалбоподателя.

Юрк. В.: Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, която съм формулиране с нарочна молба.

Адв. О.: Противопоставям се на тези задачи. Т. твърдение не е имало.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме ССчЕ. Видно от декларацията вещото лице е попълнило, че разносните по изготвяне на експертизата са в размер на 1000 лв., поради което страните следва да се задължат да внесат още 650 лв. Следва да се приемат писмените доказателства депозирани днес от процесуалния представител на жалбоподателя. Съдът намира за относимо искането на ответната страна във връзка с допълнителна задача към вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесенния депозит от 350 лева.

Да се направи справка и на страните да се изпрати съобщение да довнесат разликата над внесенния депозит

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРИЕМА писмените доказателства депозирани днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА допълнителна задача при първоначален депозит от 300 лв., вносим от ответника в седмодневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2025г. от 12.30ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: