

# Протокол

## №

гр. София, 04.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. З. е редовно призван, явява се лично, заедно с адвокат Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА МИНИСТЕРСТВО, НА ПРАВОСЪДИЕТО е редовно призван, представляват го юрисконсулт Х. и юрисконсулт К., които представят отделни пълномощни.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА настъпило след спиране на делото обстоятелство, а именно - отмяна от Върховния административен съд на процесното решение на ДКСИ, във връзка с което, с определение от 06.03.2026 г. Съдът е възобновил съдебното производство.

АДВОКАТ Н.: Моля да се приеме удостоверението от Върховния административен съд. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. и ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразяваме да бъде прието удостоверението от Върховния административен съд. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложеното на лист 68 от делото съдебно удостоверение.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените оспорената заповед, като незаконосъобразна и на основание чл.142, ал. 2 от АПК, с оглед решението на ВАС. Дори да не беше постановено това решение на Върховния административен съд заповедта е незаконосъобразна и издадена преждевременно, тъй като към датата на издаването ѝ решението не е било влязло в сила. Представям писмени бележки и списък на разноските, които претендирам.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да оставите в сила заповедта и да приемете жалбата за неоснователна и недоказана, предвид подробно изложените от наша страна аргументи в становището ни от 04.06.2025 г. Моля да имате предвид, че в длъжностната характеристика на служителя има изискване да притежава удостоверение за достъп до квалифицирана информация. Не е налице оперативна самостоятелност на министъра на МП да изчаква влизане в сила решението на ДКСИ и оставане на служителя в служебното правоотношение през това време. С тези аргументи, моля да приемете и възражението ни за адвокатското възнаграждение, поради това, че за министъра не е била на лице оперативна самостоятелност. Считаме, че не следва да бъде присъждано адвокатско възнаграждение. В случай, че сметете такова за основателно, правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считаме, че не му се дължи, дотолкова, доколкото за министъра не е било налице основание да изчаква влизане в сила на решението на ДКСИ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Присъединявам се към казаното от колегата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: