

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4376** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. В. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Й. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не са направени доказателствени искания от заинтересованата страна К. Й..

Адв. В. - Във връзка с молбите, докладвани в предходното съдебно заседание ние сме направили твърдение, че такъв документ не е издаван и като такъв не може да бъде предоставен. Освен това, моля да задължите ответника да предостави информация

относно процедурата по приемане на документи изцяло за кв. 15 в [населено място], тъй като твърдим, че в деня, в който жалбоподателката е занесла документите си за собственост ѝ е било казано: „О. документите тук. Този квартал е сгрешен и ще получим информация служебно за него”. Имали сме разговор и с други собственици и на нито един от тях кв. 15 не е издаван документ, че са депозирали документите си за собственост и не може да бъде удостоверено това обстоятелство. Единственият начин е лицата, които са работили и са ангажирани от АГКК, да удостоверят как са ги приемали. Считаю, че е нарушена тази процедура. Няма издавани такива документи.

Юрк. С. – Считаю, че искането е неоснователно, тъй като към административната преписка е приложен протокол за приемане на картата за територията на „Нови Искър”, което изчерпва исканията на жалбоподателката. Това, че жалбоподателката твърди, че ги е предала на изпълнителя, няма такива данни при нас и не можем да представим такива доказателства.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане намира следното:

В посочения от ответника протокол № КД 10-21-63 има за предмет приемането на кадастрална карта и регистър. Сочените от жалбоподателя доказателства се отнасят до неговите документи за собственост, за които твърди, че е направил опит да предостави на изпълнителя, който е отказал да ги приеме. Съответно информацията за това обстоятелство следва да бъде изисквана от същия изпълнител, който е гражданско дружество „П.”.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да посочи адрес на изпълнителя гражданско дружество „П.”.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 27.03.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: