

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1124** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД УПРАВИТЕЛ Д. А. М. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без направени в нея доказателствени искания, както и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Доколкото в процесната заповед се твърди неизпълнение на алгоритъма на клиничната пътека и в частност нехоспитализиране на болния и неизвършване на операцията, моля да допуснете до разпит доктор И., който е осъществил цялото лечение по въпросната клинична пътека на въпросното лице.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. Представям молба за прекратяване на производството.

Адв. Д.: Не е налице основание за прекратяване на настоящото производство. Основанията за издаване на процесната заповед и предмет на производството, по

което се представи днес съдебно решение е съвсем различно, касае се за различни клинични случаи, за различни лица. Отделно от това се касае за договор, който е в предходен НРД, поради което считам, че за дружеството ни е налице правен интерес от провеждането на настоящото производство. Най-малкото ответникът с издаване на процесната заповед е създал основание за депозиране на жалбата, поради което Ви моля да се произнесете по искането на колегата след събиране на необходимите доказателства и в хода по същество в процеса на постановяване на решението Ви. СЪДЪТ ще се произнесе по така направеното искане от пълномощника на ответника с крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Юрк. Т.: Възразявам срещу разпит на свидетел, като възражението ми е на основание чл. 162, ал. 1, т.2 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК, а именно, че със свидетелски показания не може да се оспорва официален документ, какъвто е процесната заповед. Адв. Д. /реплика/: Касае се за сключен договор между двете страни изпълнението, на който се оспорва с процесната заповед. В тази връзка искам свидетеля, за да докажем, че дружеството жалбоподател е изпълнило задължението си по процесния договор и не е налице основание за издаване на процесната заповед. Тя е предмет на атакуване, поради което ние целим установяване на изпълнението на клиничната пътека, т.е. изпълнението на договора, което е абсолютно допустимо да се установява със свидетелски показания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

В залата се въведе свидетелят.

Съдът сменя самоличността на същия по представена от него лична карта:

А. И. И. на 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят И.: Намирам се в трудово правоотношение с жалбоподателя. Работя като Началник клиника в отделение УНГ.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Същият, на въпроси на адв. Д.: През месец юни 2022 г. работех в МБАЛ „Света София“ на същата длъжност. Познавам пациента З. К. И.. Познавам я чрез моята тъща. Въпросната госпожа е приятелка на моята тъща и на 03.05.2022 г. бях помолен от нея да я прегледам като се наложи дори да я взема сутринта и с личния си автомобил да я закарам до болницата. След пристигане в болницата З. беше прегледана от мен, след това слезе със секретарката ми на регистратурата, където се чекира и беше хоспитализирана в моето отделение. Чекиране означава, че с нейната лична карта, преди да подпише декларацията за хоспитализация тя се чекира на регистратура, за да бъде приета в болница. След това се качва в отделението, подписва се цялата документация собственоръчно, след това на лицето се взе кръв от моята старша сестра, която е в отделението, направи се миринготомия по клинична пътека № 137. След извършената манипулация на госпожата беше направен антибиотик, лечението е в рамките на 48 часа и след това беше освободена и след една година имаше някаква разпра между моята тъща и въпросната госпожа и жалбата срещу мен беше написана една година и няколко месеца по-късно. Направих отоскопията. Отоскопията

представлява с фунийка и с подходяща светлина оглеждане на външния слухов проход до самата тъпанчева мембрана. При този преглед се установи бомбирана тъпанчева мембрана, която след манипулацията и използване на лидокаин, който се прилага локално, с куковидна игла се пробива тъпанчевата мембрана, за да може съдържимото да се евакуира от средното ухо. След това се прилага антибиотик, за да няма допълнително възпаление и това е терапията на въпросната госпожа. Престоят по клинична пътека е два дни. Няма подписана декларация от нейна страна, че не желае да остава. Тя си е била в болницата през цялото време. Хубаво е престоят да бъде в болнични условия, тъй като може да се получи допълнително усложнение, висока температура и т.н. Дехоспитализацията беше извършена с нейната лична карта. Тя заплати потребителска такса и тогава напусна клиниката. Само лицето, притежател на личната карта може да се чекира и отчекира. Операцията е напълно безкръвна и безболезнена. Веднага след манипулацията пациентите изпитват облекчение, тъй като намалява налягането върху тъпанчевата мембрана. Използвам локален анестетик. Това е местна анестезия.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.
Съдът освободи свидетеля като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна и ни присъдите разноски по делото, изразяващи се в заплатената ДТ. Подробни съображения съм изложил в жалбата, които няма да преповтарям. От показанията на днес разпитания свидетел, извършил болничното лечение и оказал болничната помощ на пациента, се установи, че предметът на клиничната пътека № 137 е изпълнен изцяло, пациентът е бил хоспитализиран, чекиран с личната си карта и дехоспитализиран отново с неговата лична карта и поради това считам, че са неоснователни оплакванията на пациента, че не му е извършена въпросната оперативна интервенция, вероятно защото същият е очаквал под операция да се разбира срезове, конци и т.н. В случая се установи, че става въпрос за пробождане на тъпанчевата мембрана и то безболезнено и безкръвно чрез използване на локален анестетик, поради това вероятно пациента е останал с впечатление, че не е опериран и виждайки в досието си отразена оперативна интервенция е останал с погрешни впечатления за оказаното му болнично лечение.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки. В сигнала, подаден на НЗОК пациентът казва, че му е извършен само преглед и оттам нататък тези твърдения на жалбоподателя и на днес разпитания свидетел, моля да не бъдат кредитирани и да не ги възприемате с решението, което ще постановите.

Адв. Д. /реплика/: По делото е налице обилна документация, подписана лично от пациентката, с която се установява, че тя е хоспитализирана и останала на болнично лечение. Дали е останала с впечатление, че на ухото ѝ се извършва преглед или се

извършва въпросната евакуация на гнойна течност тя няма как да види, защото разположението на ухото е на такова място, че физически е невъзможно да попадне в обхвата на зрението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: