

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7002** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. Д. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно към въззивното дело .

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и за това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, както и отговор на касационната жалба от 20.07.2022 г.

Адв. С. - Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на доказателства , съдът счете делото за изяснено от фактическа страна ,затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Поддържам изцяло касационната жалба. Моля да отмените решението на

СРС. Има издадена съдебна практика на лицата от 164 от изборния кодекс за финансиране на кампанията при наличие на някакво нарушение се прилага административно наказание по 476 без те самите да са извършили това нарушение. Такава е и настоящата хипотеза. Твърдя, че въпреки наличието разпоредбата на 476 изцяло възприета от СРС е налице задължение да се прилагат всички разпоредби на ЗАНН, по силата на нормата на чл. 488 изборния кодекс, която препраща към тези разпоредби и систематичното място на която е. Неправилно са приложени тези разпоредби неправилно е приел, че е налице виновния и нарушенията на норма 170, ал. 1 Изборния кодекс. Неправилно съдът не е приложил разпоредбата на ЗАНН в този смисъл, във връзка с чл. 24 ЗАНН, съгласно който лицето трябва да е извършило действията. Съгласно чл. 54, ал. 3 съдът следваше да прекрати производството, тъй като няма доказателства, доколкото доверителят ми е извършил действията, обратното никъде не фигурира неговото име. Алтернативно ако се приеме практиката без да са налице действия нарушаващи разпоредбата на изборния кодекс от страна на доверителя ми да приемете, следва да се приложи чл. 28 ЗАНН и да се приеме, че е маловажен случай. Нарушение не от моя доверител, на следващо място става дума за минимално нарушение 100 лв., които се явяват част от данък добавена стойност. За лице, което не е вършило други такива нарушения. Не може да се приеме, че представлява особено съществено нарушение на обществени норми като се има предвид 166 изборния кодекс партиите имат право да изразходват до 3 милиона лева, а той е изразходвал 1440 лв.

ПРОКУРОРЪТ – Моля съда да се произнесе съобразно представените доказателства.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: