

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на И. В. Н. срещу Заповед № 24-3794-000087/01.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.,,б“ от ЗДвП (ЗППАМ) – прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Административната преписка считам, че не е в цялост. Не е представена разпечатка от изследването с техническото средство. Освен това доверителката ми е депозирала възражение по така съставения акт, който не е приложен по преписката. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представената административна преписка.

Относно твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че административната преписка е непълна, тъй като в нея не се съдържа възражение срещу АУАН, каквото се твърди, че И. Н. е подала в писмен вид, както и че не е представен резултата от пробата с техническото средство, то действително в административната преписка не се съдържат такива документи, но съдът намира, че същите не са необходими за изясняване на делото от фактическа страна и правилното решаване на спора, доколкото в приложения по делото талон за изследване са посочени номера на техническото средство, резултата от изследването и талонът е подписан без възражение от жалбоподателката. Що се отнася до възражението на АУАН, същото е част от административно-наказателното производство, поради което приобщаването му към настоящото дело не е необходимо.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. М. – Поддържам жалбата и моля да я уважите. Считам, че приложения АУАН и талон за медицинско изследване не следва да бъдат кредитирани от съда, тъй като тяхното наличие не е било обозначено в обжалваната заповед за прилагане на ПАМ. Няма пречка мотивите за издаване на административния акт да се съдържат в други писмени документи, но те трябва да бъдат посочени като препратка. Управлението след употреба на алкохол не е установено и доказано. Не е приложена разпечатка от техническото средство при извършване на пробата. Заповедта е незаконосъобразна предвид факта, че жалбоподателката е дала кръв, следователно заповедта за прилагане на ПАМ е издадена преждевременно, преди да бъде изготвен резултата от същата. В заповедта е посочено, че жалбоподателката управлява МПС в 23.46 часа на 31.08.24 г. Същият час се сочи в АУАН и НП, но в талона за медицинско изследване пробата е извършена в 23.39 часа, т.е. нарушението е установено преди да бъде извършено. В заповедта е разпоредено налагането на санкция на МПС с друг номер. В преписката е представено НП за извършеното от доверителката ми нарушение, в което е ползван резултат от дрегер, а не от кръвната проба. Обжалваното НП следва да бъде обявено за незаконосъобразно. Представям писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: