

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7759

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **6533** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба с вх. № 18427/15.05.2024 г. от Н. А. Н. с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 2855/26.04.2024 г. в частта за разноските. Иска се да не бъдат присъждани разноски на ответника- Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК е депозиран отговор от КЗЛД, съдържащ становище за неоснователност на молбата.

Административен съд София град, 24 състав намира молбата за допустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните:

С решението, чието изменение в частта за разноските се иска, е оставена без разглеждане жалбата на Н. А. Н. срещу т.1 и т. 3 от Решение № ППН-01-418/2021 от 26.01.2023 г. на КЗЛД, отхвърлена е като неоснователна жалбата срещу Решение № ППН-01-418/2021 от 26.01.2023 г. на КЗЛД в останалата му част и Н. А. Н. е осъден да заплати на КЗЛД разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно размера и дължимостта на сторените разноски. С оглед изхода на спора и своевременно заявеното искане от ответника, разноските е следвало да се възложат в тежест на жалбоподателя на основаните чл. 143, ал. 3 АПК. Не се споделят доводите на Н., че ответникът е станал причина за завеждане на делото. Н. надлежно е упражнил законовото си право на жалба, като след съдебен контрол е установена недопустимост и неоснователност на съответните части от претенцията му. Поради това разноски са дължими на ответника, определени са в законоустановения минимум и правилно са възложени в тежест на Н. А. Н.. Следва да се посочи, че с Определение № 5240/17.05.2023 г. по адм. д. № 433/2023 г. на ВАС, жалбоподателят е освободен от

заплащане на държавни такси, но не и от заплащане на разноски в производството. Предвид посоченото не са налице основания за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 18427/15.05.2024 г. от Н. А. Н. с искане за изменение на Решение № 2855/26.04.2024 г. по адм. д. № 6533/2023 г. по описа Административен съд София град в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: