

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17984

гр. София, 27.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
закрито заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **4806** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на "СТОБИС-2000" ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет.5, ап. 9, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220423007343-091-001 от 13.09.2024 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], в частта потвърдена с Решение № 295 от 19.03.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, относно установени задължения по ЗДДС за данъчен период м.12.2019 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г. и 2022 г., ведно със съответните лихви.

Относно отказа на ДК по фактура от "ПРИОР ЕСТЕЙТ КЪМПАНИ" ЕООД: Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги.

Според даденото от Съда на Европейския съюз тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индигия, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт.

Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на обстоятелствата дали спорните доставчици са притежавали материална, кадрова и техническа обезпеченост за изпълнение на спорните доставки на услуги, притежавали ли са търговски обекти, кои физически лица са подписвали от тяхно име представените в хода на ревизията документи с дължимата грижа на добър търговец по смисъла на чл.302 ТЗ. Това е така, тъй като само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК.

Следва да се съобрази и понятието за „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО, което не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция.

Доказателствена тежест за посочените обстоятелства се носи от жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

## РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 25.06.2025 г. – 09:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател: "СТОБИС-2000" ООД , ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет.5, ап. 9, и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до о.с.з. на 25.06.2025 г. да посочи размер на установените с РА задължения - главница и лихви за забава, сред постановяване на Решение № 295 от 19.03.2025 г.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл, че счетоводството на дружеството предоставя възможност за аналитичност относно разходи по отделни строителни обекти, във връзка с договори за възлагане на СМР, както и съпоставимост на приходи и разходи, както и, че са изпълнени предпоставките за подлежащи на приспадане по реда на чл.70 от ЗКПО данъчни загуби от финансовия резултат за 2022 г, за които обстоятелства е допустимо и относимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи

доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл.6 ЗДДС, във връзка с чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО - прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически със стоките като собственик, за което е относимо изследване на доказателствено релевантни факти като произход на стоката, съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, съобразно твърдения от контрагентите механизъм доставките.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя "СТОБИС-2000" ООД в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 50.00 лв., като МУ УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, производството по делото ще бъде оставено без движение.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че съгласно чл.160, ал.1 ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, поради което оспореният РА не може да бъде отменен като незаконосъобразен единствено поради допуснати в хода на ревизията процесуални нарушения.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, Ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: