

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ОЙЛ“ ЕООД представлявано от управителя си Е. В. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат А. П., преупълномощен от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 13.03.2023г., с поставени задачи към вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 18.05.2023г., в която моли съда да задължи НАП да представи по делото всички документи, вкл.разходните,

които са представени от „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ОЙЛ“ ЕООД при извършване на предходната ревизия по ЗДДС за периода 2015-2016г., която е приключила с РА № R-22221216008964-091-001/30.08.2017г., които са необходими за даване на отговори по поставените въпроси.

АДВОКАТ П.: Моля да се уважи молбата на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ще изискам от ТД на НАП да ни представят заверени копия, за да ги представя на съда. Моля за срок.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по преписката поисканите от вещото лице и от жалбоподателя в молбата до съда с вх.№9931/13.03.2023г. писмени доказателства в срок от 30 дни от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице до следващо съдебно заседание да изготви заключението си.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е задължил публичния изпълнител на НАП М. В. да представи становище дали наложеното обезпечение е достатъчно за обезпечаване на публичното задължение по РА, както и дали с оглед издадения РА е продължено действието на наложените обезпечителни мерки. Изпратено е писмо с Ун.№ 2339/06.03.2023г. до публичния изпълнител на НАП М. В., получено е на 10.03.2023г., но към настоящия момент няма получен отговор.

ЗАДЪЛЖАВА повторно публичния изпълнител при ТД на НАП М. В. да даде становище в 3-дневен срок от получаване на съобщението, дали наложеното обезпечение е достатъчно за обезпечаване на публичното задължение по РА - главница и лихви към датата на жалбата с искане за спиране изпълнението на РА, както и дали с оглед издадения РА е продължено действието на наложените обезпечителни мерки. При неизпълнение на разпорежданията на съда ще му бъде наложена глоба.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.09.2023 година от 14,10 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

