

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10774** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция „Митници” - редовно призован, се представлява от юрк. Е., с представено по делото пълномощно.

Свидетелите П. Р. И. и Д. Ш. Д., редовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. П. - Водим друг свидетел Р. Х. Р., който е бивш митничар, познава обстановката и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрк. Е. - Не разбрах какви обстоятелства ще се установяват с показанията на този свидетел. Считаю, че не е необходимо неговото разпитване, още повече че съм почти убеден, че в момента същия води дела с Агенция „Митници”.

Адв. П. - Това е вярно, че води дела, но той си носи наказателната отговорност. Свидетеля ще установи обстоятелства във връзка с твърдението в заповедта, че проверката е извършена за две минути, придвижването е станало от единия пункт до другия за няколко минути и през това време не е имало възможност нарушителите да прехвърлят стоката от един автомобил в друг автомобил, в такива случаи каква е практиката, вижда ли се от единия пункт до другия, може ли да се извърши такова нарушение, за което е съставен акта.

Юрк. Е. - Възразвам срещу искането за разпит на този свидетел, но предоставям на съда.

Адв. П. – Искания от нас свидетел е работил в митницата до 16.10.2012 г.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за допускане на свидетел в днешното съдебно заседание за посочените обстоятелства за отсоносимо към спора.

С оглед на горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. Х. Р. с ЛК №[ЕИК], издадена на 19.10.2004 г. от МВР Х. – 44 години, без родство със страните.

Св. Р. - Имам дела с ответника.

Свидетеля предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. П. - Работил ли сте в митницата, къде и на каква длъжност?

Св. Р. – Работил съм на Митнически пункт Капитан А. от 1989 г. до 16.10.2012 г. на длъжност „старши инспектор”. През цялото време съм работил там. Познавам Д. С., бяхме сме колеги.

Адв. П. - Знаете ли Д. С. да е наказван, за какво и може ли да опишете обстановката на митническия пункт, къде влизат автомобилите, какво е разстоянието от първоначалния пункт, където Д. С. е работил до последния пункт, има ли препятствия по пътя, възможно ли е нарушителите да прехвърлят багажа от един автомобил на друг, колко време трае една митническа проверка, когато няма задължение за 100% проверка на автомобилите, всички автомобили и за щателна проверка, митничарите имате ли право на селектиране на проверката, кой автомобил и по какъв начин да го проверите, да проверявате за укрити стоки в тайници и т.н. Моля да кажете на кратко, как извършвате проверката.

Св. Р. – Мога да кажа, че неznam Д. С. да е наказван до сега. Платното на влизащите автомобили и автобусите, разстоянието до последната лента е около 400-500 м. Оттам платното е широко, има спирка, където спират автомобилите. Имало е случаи много, когато се прехвърля багаж там. Даже в бараките на докторите се е случвало да се намират укрити цигари, които след това са се взимали от пътниците. По Закона за митниците не си длъжен, щом няма искане за щателна митническа проверка, проверката да е на 100%.

Адв. П. - Нормално ли е една проверка да трае 5 минути?

Св. Р. – След като колата е празна може да трае и 2-3 минути, може и секунди.

Адв. П. - За колко време един автомобил се придвижва през тези два пункта, има ли видеокамери там?

Св. Р. – Камерите не могат да хванат цялото трасе. Докато се напусне митническият пункт багаж може да се прехвърли от кола в кола, даже и в движение.

Адв. П. - За колко време може да се прехвърлят няколко пакета?

Св. Р. – За половин минута.

Адв. П. – Имало ли е такива случаи?

Св. Р. – Да, хващали сме много.

Адв. П. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. Е. – Вие в съответния ден сте бил в една смяна с жалбоподателя, така ли?

Св. Р. – Не, аз не съм бил на работа тогава.

Юрк. Е. – Тогава все пак да разясните за устното деклариране, възможно ли е да има такова нещо като устно деклариране, след което митничаря да подпечата документите и да го пусне да премине?

Св. Р. – В самия акт се пише. Лицето се кани устно да декларира неговите лични вещи и стоки. Ако декларира тогава вече се изпраща да попълни декларация за стоката.

Юрк. Е. - В съответния ден Вие не сте бил на работа, така ли?

Св. Р. – Да.

Адв. П. - Ако денят е петък и датата е 14.09, говори ли Ви нещо това?

Св. Р. – Петък е търговски ден за хората, които ходят до О. на търговия, а всички тогава се прибират за Турция и за Германия и има опашки.

Адв. П. - Няма повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

СЪДЪТ констатира, че двамата свидетели са редовно призовани. Призовките са връчени на посочените адреси на 07.02.2013 г., но свидетелите не се явяват в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ констатира, че в съдържанието на призовката не е описана отговорността на свидетеля в случай, че същият не се яви без уважителни причини в съдебно заседание и откаже да свидетелства, поради което на двамата свидетели следва да бъдат изпратени нови призовки, в които да бъде посочена датата на следващо съдебно заседание и да бъде отразено, че ако не се явят на датата на съдебното заседание за разпит, съдът ще наложи глоба в размер от 50 до 300 лева и ще бъдат доведени принудително с помощта на органите на полицията на основание чл. 91 във вр. чл. 85 от ГПК.

С оглед на горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите П. Р. И. и Д. Ш. Д. на посочените адреси, като в призовките изрично бъде указана отговорността в случай на неявяване, без уважителни причини на датата на съдебното заседание ще им бъде наложена глоба в размер от 50 до 300 лева и същите ще бъдат принудително доведени с помощта на

органите на полицията за разпит на основание чл. 91 във вр. чл. 85 ГПК.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.05.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На свидетелите да се изпратят призовки с указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: