

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Г. В., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК – ГР. С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Цветелина АСЕ., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. Д. М., редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Г. Г. В. от [населено място] против Заповед №18-3122/18.03.2021 г. на Началник СГКК – С., с която е отказано изменение на одобрената със Заповед №РД-18-15/23.01.2012 г. на ИД на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, състоящо се в промяна на границата между ПИ с идентификатори 48393.4988.452 и 48393.4988.451 в съответствие с границата между парцел X-157 и XI-158, кв.4 по регулационния план, одобрен със Заповед №109/01.04.1968 г. и представените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям писмени бележки, които моля да приемете. Попадна ми книжка на която съм направил копие, какво трябва да се направи от страна на агенцията, когато се прави съответната кадастрална карта. Нищо не е изпълнено, въпреки че на място бяхме направили нашите забележки. Комисия е трябвало да определи – да събере забележките, да ги опише и да даде експертно становище, когато се докладва на експертен съвет, тогава се приема или не. Ние поискахме от господин Т. да ни даде протокола от тази комисия, за да се разбере, какви документи са приложени когато е утвърждаван и разработен този кадастрален план. Такъв документ не получих, въпреки, че за мен това не е секретна документация, а просто за информация. В писмото, което представям от Агенция по геодезия, картография и кадастър до Изпълнителния директор на [фирма], това е претупана работа, която рикошира върху нас. От моя парцел се дава на комшията. Защо? След като има един урегулиран имот, който е със 100 годишна давност, за него съм приложил и скиците от различни години, когато се преутвърждават тези граници. На съседите се дава 15 кв.м. от моя имот. Когато са се създавали тези граници е имало един начин на замерване, на графично изчисляване и т.н. Ние ненапразно даваме становище, подписано от нас двамата, че нямаме никакви претенции. Изградили сме ограда – стабилна, която е по старата карта и е съществуваща в продължение на 100 години. Когато се прави това нещо – цветната карта е много важна, там е приложено кое е на подчинение на Агенцията по кадастър - зеленият цвят много ясно показва и са дадени абсолютно съответните квадратури по време на утвърждаването на тези имотни граници. Това за мен е претупване на работа, което води до това помежду си да водим дела за глупости. Това е държавна организация, която е създадена да защитава интересите на хората и на държавата, няма никакви държавни интереси за промяна на границата. Ние сме братовчеди и никога не е имало такива разногласия.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата, считам заповедта за законосъобразна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Нямам абсолютно никакви претенции. Още преди години баща ми и братовчед ми Г. В., помежду си се бяха разбрали, имаха и протокол разписан между тях. Впоследствие разбрах за този проблем. За да е спокоен жалбоподателят, казах че нямам никакви претенции, не искам да вземаме или да давам, да остане така както е. Не бих искала да влагам никакви средства да разрушавам огради, да водя дела. Не възразява и съм съгласна границата по кадастралната карта да бъде нанесена там където си е, по изградената масивна ограда. Нямам никакви претенции, да си остане така както е направено. Аз съм единствен наследник.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз разбрах съвсем случайно, тъй като отидох да си извадя скица на имота и от там разбрах, че има разминаване.

ЮРК. А.: Имотът е нанесен по действащия регулационен план. Предходният кадастрален план е от 1968 г., а действащият в момента е от 2001 г.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Никой не ни е уведомил, въпреки че имаме възражение. Ние имаме възражение пред техния представител, който е изготвил необходимата документация. При това положение той си записа, показахме му скица, която е на паус, издадена от Архитектура и благоустройство с червен туш и тогава той си записа и каза че ще ни уведоми. Нямам никакво уведомление и чак сега разбираме, че това е оставено както той го е направил и е приет от съответната комисия. От кмета на

селото разбрах, че има доста хора, които не са доволни от така направените карти и ще правят колективен иск. Аз съм бил гл. инженер и знам, че за всяко едно нещо се минава през два експертни съвети. Проектанта анализира, набавя необходимата документация, след което вторият експертен съвет приема.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. СЪДЪТ намира, че за изясняване на възраженията на оспорващия следва бъде назначена Съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по относими към предмета на делото задачи.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложено, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещо лице С. К., при депозит от 300,00 лева вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес, която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по следните въпроси:

1. Кой е действащия план за регулация по отношение на имота на оспорващия?
2. Приложена ли е регулацията по този план?
3. Въз основа на този план ли е нанесен имота в кадастралната карта?
4. Налице ли е ограда между имота на оспорващия и заинтересованата страна?
5. Тази ограда съответства ли на документа за собственост на оспорващия?
6. Съобразно поставената ограда, имота съответства ли на предходния план за регулация и на документа за собственост на оспорващия?

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице С. К., след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: