

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **126** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Г. Т. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 16.06.2022 г. с писмени доказателства от ответника, в изпълнение на определение на съда от 13.06.2022 г.

АДВ. А.: Да се приемат.

ЮРК. С.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 16.06.2022 г. с писмени доказателства от ответника, в изпълнение на определение на съда от 13.06.2022 г.

АДВ. А.: По отношение на исковата молба считам, че тя не е относима към настоящия процес, доколкото ГПК изрично казва, че всеки съдебен състав трябва да има преки и непосредствени впечатления, още повече, че има влязъл в сила акт на арбитражен съд, което арбитражно решение го има по делото. Ето защо считам същата без правна стойност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам съображенията си по същество. Считам, че в РА ревизиращият орган не е направил правилен и задълбочен анализ и като теоретични постановки е цитирал чл. 45 от ЗЗД, но в случая ревизиращият орган е посочил какво е пропуснатата полза и претърпяна загуба, но затова няма спор, но тук става въпрос за деликтна отговорност, а моята доверителка е получила обезщетение за неизпълнение на договорно задължение. Договорът го има по делото, който е бил правно основание за издаване на арбитражното решение, което е цитирал клаузата по договора, по която е изплатено обезщетението на моята доверителка. Обезщетението е за претърпяна загуба, защото е ясна, конкретна и точна, а именно какъв е бил нейният хонорар при изпълнение на нейното задължение. Тя си го е изпълнила и е претърпяла загуба, като не е получила печалбата по договора. Ето защо всичко изложено в РА е логически несъстоятелно, а само са посочени едни теоретични постановки. В РА чисто формално са цитирали тълкувателно решение № 3 от 2012 г. на ВКС, но в същото също се указва точно и ясно, че претърпяната загуба е вреда и тя касае чл. 82 от ЗЗД, а именно неизпълнение на договорно задължение, а пропуснатата полза е предполагаема. Ревизиращият орган е записал в РА, че пропуснатата полза се изразява в пропусък, цитирам: „да се увеличи имуществото на увредения, което би обикновени условия би настъпило“, а аз казвам, което при обикновени условия би настъпило, а в конкретния спор няма обикновени условия. Тук имаме договорни условия и ето защо считам, че моята доверителка е получила обезщетение, поради неизпълнение на договорно задължение и затова има претърпяна загуба, а не предполагаема пропуснатата полза, каквато би се осъществила да предполагаме. Моля за вашия съдебен акт, с който да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен и в разрез с материалния закон.

ЮРК. С.: Моля да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен и да оставите жалбата без уважение. Моля да се има предвид, че по силата на арбитражно решение, лицето е получило 900 000 /деветстотин хиляди/ лева за имуществени вреди

за неизпълнение, при условие, че при договор с дружеството дължимото възнаграждение е само в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева, тоест е налице предвидено обезщетение многократно надвишаващо дължимото задължение. Органът по приходите е счел, че договарът следва да се третира като пропусната полза, с оглед на което е обложил този договор. Считам, че има правна обосновка в РА и споделяме изводите на ревизиращия екип в тълкуване на посочените разпоредби, поради което считам, че актът следва да бъде оставен в сила . Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: По отношение на това какво е посочил ревизиращият орган в РА, той няма право да пререшава един спор, по който има влязло в сила решение и да тълкува съждения, които са били предмет на разглеждане вече в процес, а именно арбитражно решение, където е указано в своята обстоятелствена част, че това представлява обезщетение за имуществени вреди и продължава съгласно чл. 7 по договор за предоставяне на бизнес услуги от 13.06.2016 г. Ето защо ревизиращият орган няма компетентността да правораздава и да тълкува по спор, по който има влязъл в сила съдебен акт, който го има по делото. Всичко останало намирам за неотнормено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: