

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационната жалба на процесуалния представител на Столичната дирекция на вътрешните работи против решение от 06.04.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 10126/2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 16-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № 71471/04.06.2008 г., издадено от началника на отдел “Пътна полиция” при Столичната дирекция “Полиция”. Наведени са доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Конкретно се твърди, че неправилно и необосновано, решаващият състав не е кредитирал в цялост показанията на разпитания по делото свидетел, очевидец на нарушението. Дадените от него показания в съдебно заседание, след предявяване на АУАН кореспондират както помежду си, така и с приобщените по делото писмени доказателства. Излагат се доводи, че взираното от решаващия съдебен състав нарушение,

изразяващо се в непосочване в АУАН и в наказателното постановление на обстоятелството дали управляваният от жалбоподателя автомобил е бил пръв в колоната, не е от категорията на съществените. Претендира се да се постанови решение по същество, с което се отмени обжалваното решение на Софийския районен съд и се остави в сила наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощника си адв. В К, изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба и моли да се остави в сила решението на Софийския районен съд.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да се остави в сила решението на Софийския районен съд, като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е допустима-постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 10126/2009 г. по описа на Софийския районен съд.

Касационната инстанция, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е било наказателно постановление № 71471/04.06.2008 г., издадено от началника на отдел "Пътна полиция" при СДП, с което на Г. А. Д. от гр. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за това, че на 10.05.2008 г., около 09.32 часа, в гр. С., по Б. „Ситняково“ от У. “О” към Б. “Г М”, пред бл. 14, управлява лек автомобил „Шкода“ с ДК№ С 7739 ХХ със скорост 81 км.ч., при ограничение на скоростта за населено място 50 км.ч., установена с радар TR 4 № 009 фиксиращ дата, скорост и час, показана на водача-административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че от събрания по делото доказателствен материал не се установява по безспорен начин осъществяването на състава на административно нарушение от страна на наказаното лице, тъй като административно наказващия орган не е доказал наличието на предпоставките за ангажиране на административно наказателната отговорност. Прието е, че липсват доказателства, които да мотивират съда да приеме, че именно управляваният от жалбоподателя лек автомобил се е движел със скоростта, отчетена от техническото средство.

Този извод е правилен и законосъобразен.

Съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Следователно, използваните от службите за контрол на движението по пътищата технически средства или системи биват два вида: заснемащи и записващи.

По силата на чл. 182, ал. 3 от ЗДвП, нарушенията свързани с превишаване на разрешената максимална скорост се установяват с технически средства или системи:

1. фиксиращи скоростта, датата и точния час;
2. заснемащи или записващи скоростта, датата, точния час и регистрационния номер на моторното превозно средство.

В конкретния случай, използваното от органите за контрол на движението по пътищата техническо средство е от категорията на фиксиращите скоростта, датата и точния час, но незаписващо регистрационния номер на моторното превозно средство.

Тежестта да докаже изцяло и по категоричен начин факта на извършеното нарушение принадлежи на административно наказващия орган, което в процесния случай не е сторено. Както правилно е установил и въззивния съд, в наказателното постановление не е описана пътната обстановка, наличието на други коли на пътно платно, начина, по който се е движел автомобила, управляван от Д.-дали е бил пръв автомобил, движел ли се е в колона или се е движел самостоятелно. Тези обстоятелства не са установени по категоричен начин и в хода на обективно и пълно проведеното съдебно следствие. Показанията на разпитаните по делото свидетели и събраните писмени доказателства не допринасят за установяване на обстоятелствата, изпълващи обективните признаци от състава на административното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед изложените съображения, касационният съд счита, че при постановяване на атакуваното решение не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и правилно е приложен материалния закон.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, Първи касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 06.04.2010 г., постановено по н.а.х.д. №

10126/2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия,  
16-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.