

РЕШЕНИЕ

№ 498

гр. София, 23.01.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7140** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на А. Г. Ч. и А. Н. Й., чрез адв. А. К. срещу Решение № 278/32-166738/11.06.2018г. г. на Директора на Агенция "Митници" /АМ/, в частта по т. 2, за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация поискана по заявления за достъп до обществена информация с рег. № 32-149661 от 28.05.2018г. и рег. № 32-150708 от 28.05.2018г.

Жалбоподателите твърдят в жалбата си, че отказът е нищожен, евентуално незаконосъобразен като издаден в противоречие с процесуалните правила и приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъпа до информация, която е обществена по смисъла на ЗДОИ. Молят съда да обяви нищожността на оспореното решение, при условията на евентуалност да го отмени и да се произнесе по съществуващото на спора като задължи директора на АМ да предостави пълен достъп до исканата с т. 2 от заявление вх. № 32-102642 от 13.04.2016г. по описа на АМ информация.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите, редовно призовани, се представляват от адв. К., който поддържа жалбата и моли съда да задължи органа да предостави исканата, но отказана обществена информация. Моли да им бъдат присъдени разноски в размер на държавните такси.

Ответникът – Директорът на Агенция "Митници", чрез процесуалния си представител

писмено и в с.з. изразява становище по същество за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление вх. № 32-102642 от 13.04.2016г. А. Г. Ч. и А. Н. Й. на основание ЗДОИ са поискали от директора на Агенция „Митници” предоставянето на следната информация:

1. Изнасяни ли са от България цигари на български производители за UAE с контрагент фирмата А. Al S. G. T. L., регистрирана в Д., UAE?
2. Изнасяни ли са от България цигари на български производители за UAE с контрагент фирмата В. S. L., регистрирана в Д., UAE?
3. През кои митнически пунктове са изнасяни цигарите и с какъв вид транспорт?
4. Какво е общото количество изнесени цигари за UAE и поотделно за посочените контрагенти?

В заявлението е посочено, че информацията се иска в условията на надделяващ обществен интерес. Посочен е и начинът, по който да бъде предоставена информацията – чрез електронна поща.

На 28.04.2016г. е постановено решение № Р-249/32-119911, с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по заявление вх. № 32-102642 от 13.04.2016г.

Посоченото решение № Р-249/32-119911 от 28.04.2016г. на директора на АМ е било обжалвано, като е било отменено с Решение № 6342/19.10.2016г. по адм. д. № 617082016г. по описа на АССГ, 32-ри състав.

Решението на АССГ е било обжалвано с касационна жалба от директора на АМ. С Решение № 4001/28.03.2018г. по адм. д. № 14366/2016г. на ВАС, П. отделение решението на АССГ е оставено в сила.

Със Заявления рег. № 32-149661 от 28.05.2018г. и рег. № 32-150708 от 28.05.2018г., подадени от А. Ч., заявителят желае, след съобразяване с Решение № 4001 от 28.03.2018г. по адм. дело № 14366/2016г. на ВАС, да му бъде предоставен достъп до следната обществена информация:

- 1.Общо количество цигари на български производители, изнесени за UAE за периода от 13.04.2016г. до 28.05.2018г., по години;
- 2.Количество цигари на български производители, изнесени за UAE от фирмата А. Al S. G. L., регистрирана в Д., UAE, за периода от 13.04.2016г. до 28.05.2018г., по години;
- 3.През кои митнически пунктове и с какъв вид транспорт са изнасяни цигарите?

В заявлението е посочен и начинът, по който да бъде предоставена информацията – чрез електронна поща.

С писмо рег. № 32-164414/08.06.2018г. е уточнено от заявителя А. Ч., че желае т. 2 от заявлението да се чете: „Количество цигари на български производители, изнесени за контрагента (получател) А. Al S. G. L., регистрирана в Д., UAE, за периода от 13.04.2016г. до 28.05.2018г., по години;

В установения от закона - чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, 14 - дневен срок от подаване на заявлението, административният орган е постановил Решение № 278/11.06.2018г., с

което е отказал предоставянето на исканата със заявления за предоставяне на достъп до обществена информация рег. № 32-149661 от 28.05.2018г. и рег. № 32-150708 от 28.05.2018г., в частта по т. 2 и е разрешил предоставянето на исканата със заявления за предоставяне на достъп до обществена информация, в частта по т. 1 и т. 3. Жалбоподателите атакуват отказа в частта по т. 2 от предоставяне на информация по закона за достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, изхожда от надлежно легитимирана страна, с правен интерес по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК. Настоящият състав на съда, приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок, установен в чл. 149, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е дадено легално определение на понятието "обществена информация" - всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съгласно цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Безспорно се установява от нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, че Директорът на Агенция "Митници" е задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ е регламентирано задължение за "задължените субекти" да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентираны в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на същата норма, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл. 37 - 39 от ЗДОИ императивно регламентируют основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедуриране на отправено искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е условие за законосъобразност на акта, предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация. Директорът на Агенция "Митници" е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, което същият е сторил. В случая, подадените заявления от

28.05.2018г. съдържат изискуемите се реквизити по чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ, поради което са редовни от формална страна и органът е следвало да се произнесе по съществуващото на искането до 11.06.2018г. включително. На подадените заявления за предоставяне на достъп до поисканата информация е отговорено от ответника писмено с обжалваното Решение № 278/11.06.2018г., като Директорът на Агенция "Митници" приема, че информацията по т. 2 не може да бъде предоставена, тъй като представлява защитена тайна по смисъла на Закона за статистиката /ЗСт/ и за нея е предвидено законово ограничаване на правото за достъп. Посочено е, че защитата е преодолима спрямо определен кръг от лица по чл. 26 от ЗСт, което в конкретния случай не било налице, а по отношение на всички други лица представлява защитена тайна. За достъпа до информацията, искана по т. 1 и т. 3 от заявлението, ответникът е разрешил предоставянето.

Като се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Директорът на Агенция "Митници" [населено място] не е допуснал съществено нарушение на административно – производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните норми, отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя.

В конкретния случай, произнасянето е сторено с Решение № 278/11.06.2018г., което е изготвено и издадено в определената форма, същото е и мотивирано и в този смисъл настоящият състав на съда счита, че не е налице допуснато съществено процесуално нарушение.

Съдът намира, обаче, че не са спазени материалният закон и целта на закона.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, регламентира, че всеки гражданин на Р. България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение дадено в чл. 11 от ЗДОИ дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено информацията изнасяни ли са от България цигари на български производители за UAE с контрагент А. Al S. G. L., регистрирана в Д., UAE, е налична и създадена по повод дейността на задължения субект и като такава е служебна обществена информация, предоставянето, на която е регламентирано в чл. 13 от ЗДОИ. Чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ ограничава достъпа до служебна информация, само когато тя е свързана с подготовката на актове на органите и няма самостоятелно значение, както и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях. Настоящият случай не попада в тези изключения, тъй като има самостоятелно значение като служебна информация. Няма данни исканата информация да е класифицирана такава или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, според разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Според настоящия съдебен състав, позоваването от директора на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ като основание за отказа е неправилно. Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е

налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2. Както се посочи вече, мотиви за наличието на ограниченията по чл. 13, ал. 2 ЗДОИ липсват. В решението се посочва, че поисканите за предоставяне данни попадат под защитата на специални закони като защитена тайна - представляват статистическа и данъчна информация, както и служебна и търговска тайна, т. е. позоваването е на чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ЗДОИ. Чрез предоставяне на информация дали за дадена фирма регистрирана в Д. са изнасяни цигари на български производители, не може да се приеме, че разкрива данни от търговска дейност на дадено дружество, доколкото не се иска информация коя е конкретно фирмата износител, кой е българския производител и т. н., която конкретна информация може да се приеме, че е защитена тайна по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗСт. Информацията, която е поискана е обобщена, а не конкретна – иска се информация дали са изнасяни български цигари за определен контрагент, т. е. не се иска индивидуализация на конкретни субекти износители на български цигари. Така поисканата информация, настоящият състав счита, че не е статистическа по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ЗСт, а е служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, тъй като представлява сведения и данни, които се събират, създават и съхраняват от органа във връзка с възложените му със закон правомощия. Търсената от заявителите обществена информация не е статистическа тайна, тъй като не се касае за информация получена следствие статистическо изследване.

Отделно от гореизложеното, в случая е налице и хипотезата на "надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, съгласно която такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Именно такъв е и конкретният случай. Следователно надделяващият обществен интерес произтича от необходимостта гражданите да следят начина на управление и регулиране на отношенията в Агенция "Митници", която е в ресора на Министерството на финансите, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица или злоупотреба с власт, и по този начин да се разкрият, съответно опровергаят подобни твърдения, както и да се повиши прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. Достъпът до обществена информация е от голямо значение в демократичното общество, с оглед осигуряването на прозрачност на дейността на държавната администрация и институции. С § 1, т. 5 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ е създадена оборима презумция, според която до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконнообразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. В процесния случай с

исканата информация се цели повишаване прозрачността и отчетността на Агенция „Митници“ при осъществявания от нея митнически контрол, вкл. върху акцизни стоки, каквито са цигарите, поради което съдът намира, че същата попада в хипотезите на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ. В тежест на административния орган е да обори законовата презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес, като установи, обоснове и докаже извода си за липса на такъв.

С оглед гореизложеното административният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а административната преписка да се върне на органа за ново разглеждане при спазване на изричните указания по тълкуването и прилагането на закона

С оглед изхода на делото и представените доказателства, и на основание чл. 143 от АПК, на жалбоподателите следва да бъдат присъдени разноските по същото, които са в размер на 20 лева, представляващи заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 278/32-166738/11.06.2018г. г. на Директора на Агенция "Митници" в частта по т. 2, за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация поискана по заявления за достъп до обществена информация с рег. № 32-149661 от 28.05.2018г. и рег. № 32-150708 от 28.05.2018г.

ВРЪЩА преписката на административния орган, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК - за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в обстоятелствената част на настоящото решение, като задължава административния орган да предостави исканата информация.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" с адрес на управление и седалище в [населено място], [улица], да заплати на А., Г. Ч., сумата от 10 / десет/ лева, направени по делото разноски.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" с адрес на управление и седалище в [населено място], [улица], да заплати на А. Н. Й., сумата от 10 / десет/ лева, направени по делото разноски.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: